



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek
RCL-27-367-2011

Warszawa, 2011-10-06

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę i wdrożenie oprogramowania Portalu Użytecznej Informacji Prawnej”, znak RCL-27-367-2010.

ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Rządowe Centrum Legislacji (Zamawiający), działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn.zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

INFORMACJA O WYKONAWCACH WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA

Wykonując dyspozycję art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp, wykluczył Wykonawcę Espeo Software Sp. z o.o. Ul. Kościelna 18/3, 60-538 Poznań z niniejszego postępowania.

Uzasadnienie

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium do upływu terminu składania ofert. Zgodnie z Rozdziałem III ust. 3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej SIWZ, Zamawiający wymagał wniesienia wadium w wysokości 5.000,00 zł.

Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, tj. w przypadku przedmiotowego postępowania do dnia 30 września 2011 r. do godz. 10.50.

Wadium powinno zostać wniesione w jednej z form przewidzianych art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Równocześnie w Rozdziale III ust. 2 lit. a) SIWZ Zamawiający określił, iż wadium w formie pieniądza należy wnieść na rachunek bankowy Rządowego Centrum Legislacji, tj. NBP O/O Warszawa nr 25 1010 1010 0023 0713 9120 0000 z podaniem tytułu: „*Wadium– przetarg nieograniczony na Budowę i wdrożenie oprogramowania Portal Użytecznej Informacji Prawnej*” Znak RCL-27-367/2011.

Zamawiający stwierdził, iż do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 30 września 2011 r. do godz. 10.50 na wskazany przez Zamawiającego rachunek nie wpłynęła wymagana kwota wadium. Co prawda Wykonawca w złożonej ofercie (strona 7 Oferty) załączył dowód obciążenia swojego rachunku na kwotę 5.000,00 zł z tytułu „Wadium – przetarg nieograniczony na Budowę i wdrożenie oprogramowania Portal Użytecznej Informacji Prawnej” Znak RCL-27-367/2011, jednakże w świetle orzecznictwa Zespołu Arbitrów, a także Krajowej Izby Odwoławczej, powyższe nie czyni zadość wymaganiom ustawowym w tym zakresie.

Stanowisko Zamawiającego potwierdzają wskazane poniżej fragmenty z orzecznictwa Zespołu Arbitrów, Krajowej Izby Odwoławczej, a także Sądu Najwyższego, tj.:

Sygn. akt UZP/ZO/0-462/07

„Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji bankowej – dyspozycji przelewu. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, iż wadium nie zostało wniesione”

Sygn. akt: KIO/UZP 915/08, Wyrok KIO z dnia 17 września 2008 r.

„Bowiem istotą zabezpieczenia wadium jest jego istnienie na dzień składania ofert, czy to postaci pieniężnej, przekazanej na konto Zamawiającego, czy to w postaci gwarancji lub poręczenia wystawionego na rzecz Zamawiającego”.

Sygn. akt: KIO/UZP 1062/08, Wyrok KIO z dnia 17 października 2008 r.

„Termin składania ofert jest terminem specyficznym o tyle, iż jest punktem w czasie określonym nie tylko jako dzień, lecz również – godzina. W związku z tym wadium powinno być wniesione nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, lecz również przed wyznaczoną godziną składania ofert (analogicznie jak oferta).”

Sygn.akt KIO/UZP 1633/10, Wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2010 r.

„W przypadku wnoszenia wadium w pieniądzu nie wystarczy wykazanie przez wykonawcę, że dokonał stosownego przelewu. Pełna kwota wadium musi znaleźć się na rachunku zamawiającego przez upływem terminu składania ofert”.

Uchwała Sądu Najwyższego SN III CZP 164/94 OSCN 1995/4/62

„Wadium powinno znaleźć się na rachunku zamawiającego najpóźniej do godziny wyznaczonej jako termin składania ofert. Sama dyspozycja przelewu dokonana przez wykonawcę nie jest wystarczająca.”

Równocześnie Zamawiający dokonał wydruku z programu VideoTEL 5.5. w dniu 30 września 2011 r. o godz. 10:57:58 potwierdzający brak wniesienia przez Wykonawcę wadium przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 2, złożonej przez Isolution Dziemidowicz, Medyński, Mikołajczyk Spółka Jawna, Ul. Człuchowska 9, 01-360 Warszawa.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 147.354,00 zł (słownie: sto czterdzieści siedem tysięcy trzysta pięćdziesiąt cztery złote i 00/100).

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w postępowaniu:

<i>Nr oferty</i>	<i>Nazwa Wykonawcy</i>	<i>Cena brutto</i>	<i>Miejsce</i>
1	Espeo Software Sp. z o.o. Ul. Kościelna 18/3 60-538 Poznań	Wykonawca Wykluczony z postępowania	
2	Isolution Dziemidowicz, Medyński, Mikołajczyk Spółka Jawna Ul. Człuchowska 9 01-360 Warszawa	147.354,00	1
3	Unizeto Technologies S.A. Ul. Królowej Korony Polskiej 21 70-486 Szczecin	195.570,00	2

Uzasadnienie

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Dodatkowo cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego, zawrze nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR
Biura Administracyjnego
Marian Michalak

z up.

