



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

*Krzysztof Szczucki*

RCL.BAF.2710.1/2022

Warszawa, dnia 25 maja 2022 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Sprzedaż i dostarczenie serwera dla Rządowego Centrum Legislacji”**

znak sprawy **RCL.BAF.2710.1/2022**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, Rządowe Centrum Legislacji – zwane dalej „Zamawiającym” przekazują informację o wynikach postępowania:

1) w postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

<b>Numer oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawców, których oferty zostały otwarte</b>	<b>Cena oferty (zł brutto)</b>	<b>Gwarancja (miesiące)</b>	<b>Uszkodzone dyski twarde pozostaje własnością Zamawiającego</b>
<b>1</b>	<b>DECISOFT S.A.</b> Budynek Blue Office I, poziom +2 Al. Jerozolimskie 179 02-222 Warszawa	<b>41.205,00</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
<b>2</b>	<b>PRIMAR IT Sp. o.o.</b> ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	<b>68.320,35</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
<b>3</b>	<b>Tricell</b> <b>Piotr Kochański</b> ul. Pamięci Katynia 12/32 26-600 Radom	<b>52.262,70</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
<b>4</b>	<b>Dabacom</b> <b>Bartosz Raczyński</b> ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	<b>74.673,30</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
<b>5</b>	<b>System Data Sp. z o.o.</b> ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	<b>58.853,04</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
<b>6</b>	<b>SI4IT Sp. z o.o.</b> ul. Uczniowska 23A 52-222 Wrocław	<b>87.209,46</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>

7	<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>Oferta złożona po terminie</b> Data złożenia przez ePUAP 11.05.2022 10:01
---	---	--

2) oferty sklasyfikowano wg ustalonych kryteriów oceny ofert:

- cena oferty brutto – **waga kryterium 60%**;
- gwarancja – **waga kryterium 20%**;
- uszkodzone dyski twarde pozostaje własnością Zamawiającego – **waga kryterium 20%**.

Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy, których oferty zostały otwarte	Kryterium nr 1 Cena oferty brutto - do 60 pkt	Kryterium nr 2 Gwarancja - do 20 pkt	Kryterium nr 3 Uszkodzone dyski twarde pozostaje własnością Zamawiającego - 20 pkt	Łączna punktacja
<b>DECSOFT S.A.</b> Budynek Blue Office I, poziom +2 Al. Jerozolimskie 179 02-222 Warszawa	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>
<b>PRIMAR IT Sp. o.o.</b> ul. Meksykańska 6 lok. 101 03-948 Warszawa	<b>36,19</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>76,19</b>
<b>Tricell</b> <b>Piotr Kochański</b> ul. Pamięci Katynia 12/32 26-600 Radom	<b>47,31</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>87,31</b>
<b>Dabacom</b> <b>Bartosz Raczyński</b> ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	<b>33,11</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>73,11</b>
<b>System Data Sp. z o.o.</b> ul. Sienkiewicza 42 39-300 Mielec	<b>42,01</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>82,01</b>
<b>SI4IT Sp. z o.o.</b> ul. Uczniowska 23A 52-222 Wrocław	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>
<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>

3) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez:

**DECSOFT S.A.**

Budynek Blue Office I, poziom +2

Al. Jerozolimskie 179

02-222 Warszawa

Cena oferty brutto: **41.205,00 zł**

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert tj. – **100,00 pkt.**

Proponowana w ofercie cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 4) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

### **INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY**

#### **ODRZUCONE**

1. Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **E-TECH s.c. M. Duda, P. Kapusta**, ul. Maratońska 67/69, 94-102 Łódź.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – oferta została złożona po terminie składania ofert.

#### Uzasadnienie faktyczne

Zgodnie z zapisami SWZ – Rozdział XVI ust. 1 oraz Ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP 00136503/01 z dnia 27 kwietnia 2022 r. – Sekcja VIII pkt 8.1.) zmienionych Modyfikacją treści SWZ z dnia 5 maja 2022 r. oraz Ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia nr 2022/BZP 00145941/01 z dnia 5 maja 2022 r. – ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należało umieścić na **miniPortalu** pod adresem: <https://miniportal.uzp.gov.pl> do dnia **11 maja 2022 r.** do godziny **10:00**.

Ww. Wykonawca złożył ofertę w postępowaniu za pośrednictwem miniPortalu o godz. 10:01.

2. Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **SI4IT Sp. z o.o.**, ul. Uczniowska 23A, 52-222 Wrocław.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp –

Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SWZ – Rozdział XII ust. 14 pkt 2 oraz Ogłoszenia o zamówieniu nr 2022/BZP 00136503/01 z dnia 27 kwietnia 2022 r. – Sekcja V pkt 5.8.) oraz 5.9.) – Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą do oferty zostały także dołączone przedmiotowe środki dowodowe w postaci zestawienia parametrów technicznych oferowanego serwera – stanowiącą załącznik nr 2a do SWZ oraz Kartę produktową oferowanego serwera umożliwiającą weryfikację parametrów oferowanego sprzętu. Jednocześnie zaznaczenia wymaga fakt, iż Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

W toku badania złożonej oferty stwierdzono, że ww. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą karty produktowej oferowanego serwera umożliwiającą weryfikację parametrów oferowanego sprzętu.