



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

*Krzysztof Szczucki*

RCL.BP.2710.2/2021

Warszawa, dnia lipca 2021 r.

### **ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

**Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Zakup komputerów typu laptop w ramach modernizacji infrastruktury teleinformatycznej Rządowego Centrum Legislacji”**

znak sprawy **RCL.BP.2710.2/2021**

### **DOTYCZY CZĘŚCI**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – zwanej dalej „ustawą Pzp”, Rządowe Centrum Legislacji – zwane dalej „Zamawiającym” przekazuję informację o wynikach postępowania:

1) w postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy których oferty zostały otwarte	Cena oferty (zł brutto)	Gwarancja (miesiące)	Wbudowany modul TPM
1	<b>CT ALFA Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	<b>21.156,00</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
3	<b>Virtual Technologies IT Sp. z o.o.</b> ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<b>19.158,48</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
4	<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>16.964,16</b>	<b>24</b>	<b>TAK</b>
7	<b>MBA System Sp. z o.o.</b> ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	<b>21.264,24</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>

2) oferty sklasyfikowano wg ustalonych kryteriów oceny ofert:

- cena oferty brutto – **waga kryterium 60%**;
- gwarancja – **waga kryterium 20%**;
- wbudowany modul TPM – **waga kryterium 20%**

<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy których oferty zostały otwarte</b>	<b>Kryterium nr 1 Cena oferty brutto - do 60 pkt</b>	<b>Kryterium nr 2 Gwarancja - do 20 pkt</b>	<b>Kryterium nr 3 Wbudowany moduł TPM - 20 pkt</b>	<b>Łączna punktacja</b>
<b>CT ALFA Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	<b>48,11</b>	<b>20,00</b>	<b>20</b>	<b>88,11</b>
<b>Virtual Technologies IT Sp. z o.o.</b> ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<b>53,13</b>	<b>20,00</b>	<b>20</b>	<b>93,13</b>
<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>60,00</b>	<b>8,00</b>	<b>20</b>	<b>88,00</b>
<b>MBA System Sp. z o.o.</b> ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	<b>47,87</b>	<b>20,00</b>	<b>20</b>	<b>87,87</b>

- 3) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla **Części I** zamówienia, złożonej przez:

**Virtual Technologies IT Sp. z o.o.**

ul. Damrota 6/301

40-022 Katowice

Cena oferty brutto: **19.158,48 zł**

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert tj. – **93,13 pkt**.

Proponowana w ofercie cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 4) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

**DOTYCZY CZĘŚCI II**

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiającym przekazuję informację o wynikach postępowania:

- 1) w postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

<b>Numer oferty</b>	<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy których oferty zostały otwarte</b>	<b>Cena oferty (zł brutto)</b>	<b>Gwarancja (miesiące)</b>	<b>Wbudowany moduł TPM</b>
1	<b>CT ALFA Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	<b>244.032,00</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>

2	<b>JM DATA Sp. z o.o. Sp. K.</b> ul. Zwoleńska 65A 04-761 Warszawa	<b>304.646,40</b>	<b>36</b>	<b>TAK</b>
3	<b>Virtual Technologies IT Sp. z o.o.</b> ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<b>304.252,80</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
4	<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>238.521,60</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
5	<b>ALLTECH Sp. j.</b> <b>Zdzisław Pająk, Artur Pająk</b> ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<b>240.489,60</b>	<b>36</b>	<b>TAK</b>
6	<b>Wilanka Sp. z o.o.</b> ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<b>206.561,28</b>	<b>192</b>	<b>TAK</b>
7	<b>MBA System Sp. z o.o.</b> ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	<b>269.222,40</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
8	<b>SUNTAR Sp. z o.o.</b> ul. Boya-Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<b>286.934,40</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
9	<b>F.H.U. Horyzont</b> <b>Krzysztof Lech</b> ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	<b>229.862,40</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
10	<b>MDP Polska Sp. z o.o., Sp.k.</b> ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	<b>291.264,00</b>	<b>24</b>	<b>TAK</b>

2) oferty sklasyfikowano wg ustalonych kryteriów oceny ofert:

- cena oferty brutto – **waga kryterium 60%**;
- gwarancja – **waga kryterium 20%**;
- wbudowany moduł TPM – **waga kryterium 20%**

<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy których oferty zostały otwarte</b>	<b>Kryterium nr 1 Cena oferty brutto - do 60 pkt</b>	<b>Kryterium nr 2 Gwarancja - do 20 pkt</b>	<b>Kryterium nr 3 Wbudowany moduł TPM - 20 pkt</b>	<b>Łączna punktacja</b>
<b>CT ALFA Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	<b>58,65</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>98,65</b>
<b>JM DATA Sp. z o.o. Sp. K.</b> ul. Zwoleńska 65A 04-761 Warszawa	<b>46,98</b>	<b>12,00</b>	<b>20,00</b>	<b>78,98</b>
<b>Virtual Technologies IT Sp. z o.o.</b> ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<b>47,04</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>87,04</b>

<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>
<b>ALLTECH Sp. j.</b> <b>Zdzisław Pająk, Artur Pająk</b> ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<b>59,51</b>	<b>12,00</b>	<b>20,00</b>	<b>91,51</b>
<b>Wilanka Sp. z o.o.</b> ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>
<b>MBA System Sp. z o.o.</b> ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	<b>53,16</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>93,16</b>
<b>SUNTAR Sp. z o.o.</b> ul. Boya-Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<b>49,88</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>89,88</b>
<b>F.H.U. Horyzont</b> <b>Krzysztof Lech</b> ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>
<b>MDP Polska Sp. z o.o., Sp.k.</b> ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	<b>49,14</b>	<b>8,00</b>	<b>20,00</b>	<b>77,14</b>

- 3) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla **Części II** zamówienia, złożonej przez:

**E-TECH s.c.**

**M. Duda, P. Kapusta**

ul. Maratońska 67/69

94-102 Łódź

Cena oferty brutto: **238.521,60 zł**

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert tj. – **100,00 pkt.**

Proponowana w ofercie cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 4) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

## INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY

### ODRZUCONE

1. Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **Wilanka Sp. z o.o.**, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

#### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – jako, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk”.

#### Uzasadnienie faktyczne

- 1) Wymogiem Zamawiającego określonym w treści SWZ – załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części II, lp. 2 było:  
*„Pamięć operacyjna - Co najmniej 16 GB RAM, co najmniej DDR4-2666, z możliwością samodzielnej rozbudowy do 32 GB”.*

W toku badania złożonej oferty stwierdzono, że oferowany przez Wykonawcę dla Części II komputer HP 255 G7 – nie spełnia warunków technicznych określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z informacją ze strony Producenta komputera wynika, że oferowany komputer dysponuje pamięcią RAM taktowaną z częstotliwością 2 400MHz, natomiast zgodnie z ofertą Wykonawcy oferowany komputer dysponuje pamięcią RAM taktowaną z częstotliwością 2 666MHz.

- 2) Zgodnie z treścią SWZ, jednym z kryteriów oceny ofert był termin gwarancji. Wykonawca w złożonej ofercie dla Części II przedmiotu zamówienia, zaoferował okres gwarancji w wymiarze 192 miesięcy.

Mając na uwadze fakt, że przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerów typu laptop, w ocenie Zamawiającego zaproponowany przez Wykonawcę okres 192 miesięcy gwarancji jest okresem nierealnie długim, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż Wykonawca proponując tak długi okres gwarancji utrudnił innym przedsiębiorcom swobodne konkurowanie o udzielenie

zamówienia publicznego.

O nierealnym terminie gwarancji świadczą m.in. takie okoliczności, jak zwyczajowa długość cyklu życia urządzeń elektronicznych i tempo postępu technicznego w dziedzinie elektroniki, powodujące, że część podzespołów może zostać wycofana z produkcji w ciągu zaledwie kilku lat; czy też typowe okresy gwarancji oferowane przez producentów na tego typu urządzenia wynoszące maksymalnie kilka lat.

Zdaniem Zamawiającego, zaoferowanie 16-letniego okresu gwarancji jest oderwane od realiów przedmiotowego zamówienia i nie będzie wiązać się w rzeczywistości z możliwością wykonywania świadczeń gwarancyjnych w takim okresie. Innymi słowy, za zobowiązaniem Wykonawcy z tytułu gwarancji nie stoi realny obowiązek wykonania świadczenia na rzecz Zamawiającego.

Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zaoferowanie zbyt długiego okresu gwarancji wypełnia znamiona świadczenia niemożliwego do spełnienia w rozumieniu przepisów art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego. Na gruncie przepisów ustawy Pzp oznacza to, że wykonanie przedmiotu zamówienia jest obiektywnie niemożliwe w terminie określonym przez Zamawiającego, ponieważ nie może go wykonać nie tylko jeden z wykonawców, ale każdy inny wykonawca.

Podkreślić przy tym należy, iż w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne gwarancja stanowi kryterium oceny ofert, a okres gwarancji zaoferowany przez pozostałych Wykonawców zawiera się w przedziale od 24 do 60 miesięcy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż zaoferowany przez Wykonawcę zawyżony okres gwarancji dla tego typu urządzeń został podyktowany chęcią uzyskania jak najwyższej oceny punktowej w ramach kryteriów oceny ofert (gwarancja 20%), a nie w celu zapewnienia usługi wyższej jakości. Takie działanie należy więc pochytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres.

Wobec powyższych okoliczności, określenie w tym przypadku zbyt długiego okresu gwarancji wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 uznk. Zgodnie z przywołanym przepisem, *czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

Należy dalej podnieść, iż zaproponowanie przez Wykonawcę nierealnie długiego okresu gwarancji, zdecydowanie odmiennie od zaproponowanych okresów gwarancyjnych

przez pozostałych Wykonawców, nie jest normalnym przejawem walki konkurencyjnej. Stanowi próbę wyeliminowania pozostałych Wykonawców, którzy w warunkach niniejszego przetargu zaproponowali realistyczne okresy gwarancji.

Wykonawca proponując w złożonej przez siebie ofercie 192 miesięczny okres gwarancji na dostarczone laptopy naruszył tym samym znamiona przepisu art. 15 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 2 pkt 1 uznk. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 pkt 5 przywołanej ustawy, za utrudnianie dostępu do rynku uznaje się działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru, jako kontrahenta, określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowane jest stanowisko, że „Oferowanie nierealnie długiego okresu gwarancji przez wykonawców w postępowaniach przetargowych, w których kryterium znaczącym jest okres gwarancji, stanowi *czyn nieuczciwej konkurencji*”. Tak przykładowo w wyroku KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt: KIO 692/15 (LEX nr 1757410).

Również w wyroku KIO z 23 marca 2016 r., sygn. akt KIO 369/16) orzeczono, że „(...) sztuczne wydłużenie „okresu gwarancji” należy pożytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres (por. wyrok KIO z 23 marca 2016 r., sygn. akt KIO 369/16).

Stwierdzenie, jak w niniejszym postępowaniu, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji poprzez złożenie oferty czyni po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty niezależnie od tego, czy ma ona wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tak przykładowo w wyrok KIO z 14 marca 2017 r., sygn. akt KIO 373/17).

Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy **Wilanka Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – jako, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, jest uzasadnione.

2. Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **F.H.U. Horyzont Krzysztof Lech**, ul. 11 Listopada 21, 38-300 Gorlice.

### Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

### Uzasadnienie faktyczne:

Wymogiem Zamawiającego określonym w treści SWZ – załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części II, lp. 1 było:

*Procesor, model – Procesor wielordzeniowy, możliwość uruchomienia aplikacji 64 bitowych, zaprojektowany do pracy w komputerach typu Laptop, o wydajności ocenianej na co najmniej 6500 pkt. w teście PassMark High End CPU's przeprowadzonym do dnia składania ofert.*

W toku badania złożonej oferty stwierdzono, że oferowany przez Wykonawcę dla Części II komputer Acer TravelMate P215-41 oraz zainstalowany w nim procesor Intel i3-1115G4 – nie figuruje w ofercie producenta w takiej konfiguracji jak oferowana przez Wykonawcę.

W związku z powyższym Zamawiający, w dniu 08 lipca 2021 r., wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących modelu oferowanego komputera.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca w dniu 09 lipca 2021 r. poinformował Zamawiającego, „(...) że wystąpiła inna omyłka pisarska w końcówce zaproponowanego modelu laptopa zamiast 53 zostało omyłkowo wpisane 41. Dodatkowo wyjaśniamy iż model który został wpisany w ofercie nie występuje z procesorami marki Intel. Laptop z tą końcówką jest tylko dedykowany dla platformy procesorów firmy AMD a nie procesorów firmy Intel. Dodatkowo potwierdzamy iż, zaoferowany laptop z prawidłową końcówką jest to Acer TravelMate P215-53 który spełnia wszystkie zapisy SIWZ oraz Wykonawca potwierdza, że zaoferowany komputer jest fabrycznie nowy wyposażony w procesor i3-1115G4, pamięć RAM 16GB 2666 Mhz z możliwością rozbudowy do 32 GB i dysk 512 GB PCIe M.2 SSD oraz spełnia wszystkie parametry techniczne zaoferowane przez Wykonawcę w złożonej ofercie”.

Dodatkowo, Wykonawca udostępnił Zamawiającemu karty techniczne dla komputera Acer TravelMate P215-41 oraz karty techniczne dla komputera Acer TravelMate P215-53.

Z treści załączonych kart jasno wynika że model komputera Acer TravelMate P215-41 – to komputer o przekątnej ekranu 14”, natomiast Acer TravelMate P215-53 – to komputer o przekątnej ekranu 15,6”.

Zamawiający wyjaśnia, że w orzecznictwie KIO przez pojęcie „treść oferty” należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań Zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu



zamówienia publicznego. „Treść oferty” to treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami Zamawiającego wykonania przedmiotu zamówienia publicznego. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy dotyczące przedmiotu oraz zakresu lub wielkości zamówienia, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest oznaczenie i wskazanie przez Wykonawcę oferowanych urządzeń. W wyroku z dnia 20 marca 2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że *„W znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jako »inne omyłki« należy rozumieć niezgodności wymagań zawartych w SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Tymczasem wskazanie przez odwołującego modelu i nazwy oferowanego procesora było dla zamawiającego kwestią podstawową i najistotniejszą. Bez podania właśnie tych elementów oferta była dla zamawiającego praktycznie bezwartościowa i uniemożliwiała przejście do kolejnego etapu postępowania, tj. ewentualnego wyjaśnienia dotyczącego treści oferty. Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z tezą odwołującego, że możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez wprowadzenie do oferty modelu i nazwy procesora, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy. W tym zakresie, art. 87 ust. 1 Pzp uniemożliwia dokonywanie zmian w stosunku do złożonej oferty. Ewentualne uwzględnienie wyjaśnień odwołującego byłoby bezprzedmiotowe, bowiem doprecyzowanie w nich przez Sprint S.A. przedmiotu oferty (marki/modelu/symbolu oferowanego procesora prowadziłoby do nieuniknionej zmiany treści złożonej już oferty w jej istotnym aspekcie. Z tych samych względów, brak podstaw do zastosowania w przedmiotowej sytuacji instytucji poprawienia omyłki, o której mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”*

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że oferowany dla **Części II** przedmiotu zamówienia komputer Acer TravelMate P215-41 jest niezgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie mógł skorzystać z instytucji poprawienia złożonej oferty w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż zaistniały stan faktyczny w postępowaniu nie kwalifikuje się do żadnego z powołanych tam przypadków.

### DOTYCZY CZĘŚCI III

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiającym przekazuję informację o wynikach postępowania:

1) w postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy których oferty zostały otwarte	Cena oferty (zł brutto)	Gwarancja (miesiące)	Wbudowany modul TPM
1	<b>CT ALFA Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	<b>92.250,00</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
2	<b>JM DATA Sp. z o.o. Sp. K.</b> ul. Zwoleńska 65A 04-761 Warszawa	<b>122.766,30</b>	<b>36</b>	<b>TAK</b>
3	<b>Virtual Technologies IT Sp. z o.o.</b> ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<b>121.364,10</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
4	<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>100.810,80</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
5	<b>ALLTECH Sp. j.</b> <b>Zdzisław Pająk, Artur Pająk</b> ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<b>101.844,00</b>	<b>36</b>	<b>TAK</b>
6	<b>Wilanka Sp. z o.o.</b> ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<b>89.925,30</b>	<b>192</b>	<b>TAK</b>
7	<b>MBA System Sp. z o.o.</b> ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	<b>112.692,60</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
8	<b>SUNTAR Sp. z o.o.</b> ul. Boya-Żeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<b>121.585,50</b>	<b>60</b>	<b>TAK</b>
10	<b>MDP Polska Sp. z o.o., Sp.k.</b> ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	<b>121.770,00</b>	<b>24</b>	<b>TAK</b>

2) oferty sklasyfikowano wg ustalonych kryteriów oceny ofert:

- cena oferty brutto – **waga kryterium 60%**;
- gwarancja – **waga kryterium 20%**;
- wbudowany modul TPM – **waga kryterium 20%**

<b>Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy których oferty zostały otwarte</b>	<b>Kryterium nr 1 Cena oferty brutto - do 60 pkt</b>	<b>Kryterium nr 2 Gwarancja - do 20 pkt</b>	<b>Kryterium nr 3 Wbudowany moduł TPM - 20 pkt</b>	<b>Łączna punktacja</b>
<b>CT ALFA Sp. z o.o.</b> ul. Gen. Sikorskiego 9 66-200 Świebodzin	<b>60,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>100,00</b>
<b>JM DATA Sp. z o.o. Sp. K.</b> ul. Zwoleńska 65A 04-761 Warszawa	<b>45,09</b>	<b>12,00</b>	<b>20,00</b>	<b>77,09</b>
<b>Virtual Technologies IT Sp. z o.o.</b> ul. Damrota 6/301 40-022 Katowice	<b>45,61</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>85,61</b>
<b>E-TECH s.c.</b> <b>M. Duda, P. Kapusta</b> ul. Maratońska 67/69 94-102 Łódź	<b>54,90</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>94,90</b>
<b>ALLTECH Sp. j.</b> <b>Zdzisław Pająk, Artur Pająk</b> ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	<b>54,35</b>	<b>12,00</b>	<b>20,00</b>	<b>86,35</b>
<b>Wilanka Sp. z o.o.</b> ul. Lindleya 16 02-013 Warszawa	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>	<b>n/d</b>
<b>MBA System Sp. z o.o.</b> ul. Odlewnicza 7 03-231 Warszawa	<b>49,12</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>89,12</b>
<b>SUNTAR Sp. z o.o.</b> ul. Boya-Zeleńskiego 5b 33-100 Tarnów	<b>45,52</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>85,52</b>
<b>MDP Polska Sp. z o.o., Sp.k.</b> ul. Migdałowa 4 02-796 Warszawa	<b>45,45</b>	<b>8,00</b>	<b>20,00</b>	<b>73,45</b>

- 3) Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla **Części III** zamówienia, złożonej przez:

**CT ALFA Sp. z o.o.**

ul. Gen. Sikorskiego 9

66-200 Świebodzin

Cena oferty brutto: **92.250,00 zł**

Wybrana oferta spełnia wymogi SWZ oraz uzyskała największą liczbę punktów na podstawie ustalonych kryteriów oceny ofert tj. – **100,00 pkt**.

Proponowana w ofercie cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 4) Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

**INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY**  
**ODRZUCONE**

Zgodnie z art. 253 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp, odrzucił ofertę złożoną przez Wykonawcę **Wilanka Sp. z o.o.**, ul. Lindleya 16, 02-013 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie:

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – jako, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – jako, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zwanej dalej „uznk”.

Uzasadnienie faktyczne

- 3) Wymogiem Zamawiającego określonym w treści SWZ – załącznika nr 1 – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Części II, lp. 2 było:

*„Pamięć operacyjna - Co najmniej 16 GB RAM, co najmniej DDR4-2666, z możliwością samodzielnej rozbudowy do 32 GB”.*

W toku badania złożonej oferty stwierdzono, że oferowany przez Wykonawcę dla Części II komputer HP 255 G7 – nie spełnia warunków technicznych określonych przez Zamawiającego w SWZ. Zgodnie z informacją ze strony Producenta komputera wynika, że oferowany komputer dysponuje pamięcią RAM taktowaną z częstotliwością 2 400MHz, natomiast zgodnie z ofertą Wykonawcy oferowany komputer dysponuje pamięcią RAM taktowaną z częstotliwością 2 666MHz.

- 4) Zgodnie z treścią SWZ, jednym z kryteriów oceny ofert był termin gwarancji. Wykonawca w złożonej ofercie dla Części II przedmiotu zamówienia, zaoferował okres gwarancji w wymiarze 192 miesięcy.

Mając na uwadze fakt, że przedmiotem zamówienia jest dostawa komputerów typu laptop, w ocenie Zamawiającego zaproponowany przez Wykonawcę okres 192 miesięcy gwarancji

jest okresem nierealnie długim, co stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż Wykonawca proponując tak długi okres gwarancji utrudnił innym przedsiębiorcom swobodne konkurowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

O nierealnym terminie gwarancji świadczą m.in. takie okoliczności, jak zwyczajowa długość cyklu życia urządzeń elektronicznych i tempo postępu technicznego w dziedzinie elektroniki, powodujące, że część podzespołów może zostać wycofana z produkcji w ciągu zaledwie kilku lat; czy też typowe okresy gwarancji oferowane przez producentów na tego typu urządzenia wynoszące maksymalnie kilka lat.

Zdaniem Zamawiającego, zaoferowanie 16-letniego okresu gwarancji jest oderwane od realiów przedmiotowego zamówienia i nie będzie wiązać się w rzeczywistości z możliwością wykonywania świadczeń gwarancyjnych w takim okresie. Innymi słowy, za zobowiązaniem Wykonawcy z tytułu gwarancji nie stoi realny obowiązek wykonania świadczenia na rzecz Zamawiającego.

Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, zaoferowanie zbyt długiego okresu gwarancji wypełnia znamiona świadczenia niemożliwego do spełnienia w rozumieniu przepisów art. 387 § 1 Kodeksu cywilnego. Na gruncie przepisów ustawy Pzp oznacza to, że wykonanie przedmiotu zamówienia jest obiektywnie niemożliwe w terminie określonym przez Zamawiającego, ponieważ nie może go wykonać nie tylko jeden z wykonawców, ale każdy inny wykonawca.

Podkreślić przy tym należy, iż w prowadzonym postępowaniu o zamówienie publiczne gwarancja stanowi kryterium oceny ofert, a okres gwarancji zaoferowany przez pozostałych Wykonawców zawiera się w przedziale od 24 do 60 miesięcy.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż zaoferowany przez Wykonawcę zawyżony okres gwarancji dla tego typu urządzeń został podyktowany chęcią uzyskania jak najwyższej oceny punktowej w ramach kryteriów oceny ofert (gwarancja 20%), a nie w celu zapewnienia usługi wyższej jakości. Takie działanie należy więc pochytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres.

Wobec powyższych okoliczności, określenie w tym przypadku zbyt długiego okresu gwarancji wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 ust. 1 uznk. Zgodnie z przywołanym przepisem, czynem nieuczciwej konkurencji

*jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.*

Należy dalej podnieść, iż zaproponowanie przez Wykonawcę nierealnie długiego okresu gwarancji, zdecydowanie odmiennego od zaproponowanych okresów gwarancyjnych przez pozostałych Wykonawców, nie jest normalnym przejawem walki konkurencyjnej. Stanowi próbę wyeliminowania pozostałych Wykonawców, którzy w warunkach niniejszego przetargu zaproponowali realistyczne okresy gwarancji.

Wykonawca proponując w złożonej przez siebie ofercie 192 miesięczny okres gwarancji na dostarczone laptopy naruszył tym samym znamiona przepisu art. 15 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 2 pkt 1 uznk. Stosownie do przepisu art. 15 ust. 1 pkt 5 przywołanej ustawy, za utrudnianie dostępu do rynku uznaje się działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru, jako kontrahenta, określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ugruntowane jest stanowisko, że „Oferowanie nierealnie długiego okresu gwarancji przez wykonawców w postępowaniach przetargowych, w których kryterium znaczącym jest okres gwarancji, stanowi *czyn nieuczciwej konkurencji*”. Tak przykładowo w wyroku KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt: KIO 692/15 (LEX nr 1757410).

Również w wyroku KIO z 23 marca 2016 r., sygn. akt KIO 369/16) orzeczono, że „(...) sztuczne wydłużenie „okresu gwarancji” należy poczytywać za działanie uniemożliwiające lub znacznie utrudniające uzyskanie zamówienia innym wykonawcom, którzy zdecydowali się udzielić gwarancji na realny i adekwatny do przedmiotu zamówienia okres (por. wyrok KIO z 23 marca 2016 r., sygn. akt KIO 369/16).

Stwierdzenie, jak w niniejszym postępowaniu, że doszło do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji poprzez złożenie oferty czyni po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty niezależnie od tego, czy ma ona wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tak przykładowo w wyrok KIO z 14 marca 2017 r., sygn. akt KIO 373/17).

Tym samym, odrzucenie oferty Wykonawcy **Wilanka Sp. z o.o.** z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp – jako, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, jest uzasadnione.