



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

*Prezes  
Maciej Berek*

Warszawa, 2010-12-16

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy:

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup licencji na oprogramowanie dla platformy Xerox DocuShare”, znak sprawy RCL-27-377/2010.

## ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA

Rządowe Centrum Legislacji, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) dalej zwana ustawą Pzp, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

### INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust.1 pkt 3) ustawy Pzp

#### **zawiadamia o wykluczeniu**

Wykonawcy **PRIMAR Grzegorz Palczyński, ul. Meksykańska 6 lok. 1, 03-948 Warszawa** z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp ze względu na fakt, iż do upływu terminu na składanie ofert nie wniósł wadium.

Uzasadnienie:

Wykonawca podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) w związku z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca nie wniósł wymaganego wadium przed terminem składania ofert.

Zamawiający w Ogłoszeniu o zamówieniu, a także zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ” wymagał wniesienia wadium w wysokości 2.500,00 zł. Zgodnie z art. 45 ust. 3 ustawy Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert, tj. w przedmiotowym przypadku przed dniem 14 grudnia 2010 r. przed godz. 8.45. Wadium powinno zostać wniesione w jednej z form przewidzianych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Równocześnie w Rozdziale III ust. 2 SIWZ Zamawiający określił, iż wadium w formie pieniężnej należy wnieść na rachunek bankowych Rządowego Centrum Legislacji, tj. NBP O/O Warszawa nr 25 1010 1010 0023 0713 9120 0000 z dopiskiem „Wadium – przetarg nieograniczony na Zakup licencji na oprogramowanie dla platformy Xerox DocuShare”, Znak RCL-27-358-2010. Zamawiający wyjaśnia, iż do upływu terminu składania ofert (t. do dnia 14.12.2010 r. do godz. 8.45) na wskazany rachunek Zamawiającego nie wpłynęła wymagana kwota wadium. W związku z powyższym Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy z postępowania. Co prawda Wykonawca w złożonej ofercie załączył dowód obciążenia swojego rachunku na kwotę 2.500,00 zł, jednakże w świetle orzecznictwa Zespołu Arbitrów, a także Krajowej Izby Odwoławczej powyższe nie czyni zadość wymaganiom ustawowym w tym zakresie. Poniżej Zamawiający przedstawia fragmenty wyroków zapadłych w podobnych sprawach.

**Sygn. akt UZP/ZO/0-462/07**

„Dowodem wniesienia wadium nie może być dokument wykonania operacji – dyspozycji przelewu. W sytuacji, kiedy uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) otwarcia ofert należy uznać, że wadium nie zostało wniesione”.

**Sygn. akt KIO/UZP 915/08 Wyrok KIO z dnia 17 września 2008 r.**

„Bowiem istotą zabezpieczenia wadium jest jego istnienie na dzień składania ofert, czy to postaci pieniężnej, przekazanej na konto Zamawiającego, czy to w postaci gwarancji lub poręczenia wystawionego na rzecz Zamawiającego”.

**Sygn. akt KIO/UZP 1062/08, Wyrok KIO z dnia 17 października 2008 r.**

„Termin składania ofert jest terminem specyficznym o tyle, iż jest punktem w czasie określonym nie tylko jako dzień, lecz również godzina. W związku z tym wadium powinno być wniesione nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, lecz również przed wyznaczoną godziną składania ofert (analogicznie jak oferta)”.

**Sygn. akt KIO/UZP 31/08, Wyrok KIO z dnia 5 lutego 2008 r.**

„W odniesieniu do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych – Izba nie stwierdziła naruszenia tego przepisu. Termin, w którym należy wnieść wadium został dokładnie określony w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych: „wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”. Powszechnie przyjęte w doktrynie i orzecznictwie jest, iż słowo „wniesienie” oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek Zamawiającego. Pogląd ten podziela również Izba. Zamawiający przedstawił pismo otrzymane od BGŻ S.A. IV Oddział Operacyjny w (...) z 18 grudnia 2007 r., w którym posiada rachunek, na który należało wnieść wadium, z informacją, iż „w dniu 18 grudnia 2007 r. do godz. 10.46 na rachunek wadium o numerze (...) nie wpłynęła kwota 30.000 PLN od firmy X S.A. tytułem: wpłaty wadium, przetarg na zakup publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych”. Odwołujący co prawda również przedstawił pisma ze swojego banku, jednakże wynika z nich jedynie, iż „polecenie przelewu zostało zaksięgowane w dniu 17.12.2007r zgodnie ze złożoną przez Klienta dyspozycją. (...) Bank Polska S.A. nie ponosi odpowiedzialności za księgowania wykonywane w innych bankach” oraz iż „kwota wpłynęła na wskazany w przelewie rachunek w dniu 18.12.2007 r. po I sesji ELIXIR”. Bank Odwołującego więc wcale nie potwierdza faktu, iż wadium wpłynęło na rachunek Zamawiającego do wymaganej godziny (stwierdzenie „po I sesji”, czyli po godz. 7.30 nie jest tożsame ze stwierdzeniem: „przed 10.00”) – wręcz wyraźnie podkreśla, iż nie ponosi za to odpowiedzialności. (...) Zamawiający udowodnił, iż nie otrzymał wadium w wymaganym terminie”.

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY WYKONAWCY**

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że na mocy art. 89 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp odrzuca ofertę nr 2 złożoną przez **INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.**  
**Al. Pokoju 11c 98-200 Sieradz.**

**Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, iż cena oferty Wykonawcy na składnik zamówienia w zakresie Licencji Microsoft SQL 2008 Server Std Eng znacznie odbiega od wartości szacunkowej Zamawiającego oraz ofert konkurencyjnych innych wykonawców. W związku z tym działając na podstawie art. 90 ust. 1

ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W szczególności Zamawiający wezwał o wyjaśnienie wysokości ceny w przedmiocie zamówienia na „Licencje Microsoft SQL 2008 Server Std Eng”. W odpowiedzi Wykonawca oświadczył, iż podana w ofercie kwota na Licencje Microsoft SQL 2008 Server Std Eng „(...) dotyczy innego typu licencji i jest kwotą błędną i nieprawidłową. Właściwa kwota jest znacznie wyższa.”.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Cena za dostawę Licencji Microsoft SQL 2008 Server Std Eng jest znacząco mniejsza od szacunków Zamawiającego jak i ofert złożonych przez konkurencyjnych Wykonawców. Powyższe ma również wpływ na cenę za całość zamówienia, która również znacząco odbiega od szacunków Zamawiającego, ofert konkurencyjnych Wykonawców jak i stawek rynkowych.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania.

### **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia, iż na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę **Cezar Sp. z o.o.** z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (05-825) przy ul. Jaśminowej 1a.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 108.926,48 zł (słownie: sto osiem tysięcy dziewięćset dwadzieścia sześć złotych i 48/100).

### **Uzasadnienie**

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaoferował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto zł
1	<b>PRIMAR</b> Grzegorz Palczyński ul. Meksykańska 6 lok. 1 03-948 Warszawa	<b>Wykonawca wykluczony</b>
2	<b>INVAR PC MEDIA Sp. z o.o.</b> Al. Pokoju 11c 98-200 Sieradz	<b>Oferta odrzucona</b>
3	<b>CEZAR Sp. z o.o.</b> ul. Jaśminowa 1a 05-825 Grodzisk Mazowiecki	<b>108.926,48</b>

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zawrze nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

2 kp.

**DYREKTOR**  
**Biura Administracyjnego**  
*Marian Michałak*  
**Marian Michałak**