RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

Warszawa, 2010-12-15

RCL-27-340-2010(II)

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę sprzętu komputerowego i licencji na oprogramowanie użytkowe", znak RCL-27-340-2010.

ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Rządowe Centrum Legislacji (Zamawiający), działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn.zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

Część I.

5 szt. komputerów przenośnych typu laptop oznaczonych jako typ I

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 5, złożonej przez Emma-PC Computer Consulting Maciejewska spółka jawna ul. Domaniewska 22a lok. U-IV, 02-672 Warszawa w Części I postępowania.

Wykonawca zaoferował wykonanie Części I przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 10.803,10 zł (słownie: dziesięć tysięcy osiemset trzy złote i 10/100).

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części I postępowania:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena w Części I	Miejsce
5	EMMA-PC Computer Consulting Maciejewska spółka jawna Ul. Domaniewska 22a lok. U-IV 02-672 Warszawa	10.803,10	1

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Dodatkowo cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający uprzejmie informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego w Części I, może zostać zawarta w trybie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a ustawy Pzp, tj. przed upływem 5-cio dniowego terminu.

Część III.

30 szt. komputerów przenośnych typu laptop oznaczonych jako typ III

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 5, złożonej przez Emma-PC Computer Consulting Maciejewska spółka jawna ul. Domaniewska 22a lok. U-IV, 02-672 Warszawa w Części III postępowania.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 110.715,00 zł (słownie: sto dziesięć tysięcy siedemset piętnaście złotych i 00/100).

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części III postępowania:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofert w Części III	Miejsce
5	EMMA-PC Computer Consulting Maciejewska spółka jawna Ul. Domaniewska 22a lok. U-IV 02-672 Warszawa	110.715,00	1

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Dodatkowo cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający uprzejmie informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w Części III, może zostać zawarta w trybie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a ustawy Pzp tj. przed upływem 5-cio dniowego terminu.

Część IV.

31 zestawów komputerowych (jednostka centralna + monitor)

INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH Z POSTĘPOWANIA

Wykonując dyspozycję art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odrzucił ofertę Wykonawcy .NET Paweł Przysada, ul. Trawowa 34a, 54-614 Wrocław.

Uzasadnienie

Podczas badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę .NET Paweł Przysada, ul. Trawowa 34a, 54-614 Wrocław, Zamawiający powziął wątpliwość co do parametrów zaoferowanego w ofercie monitora.

Zamawiający wymagał w załączniku nr 1 do Specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ". Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia w Części IV, dotyczącej opisu monitora, m.in., aby:

1) Przekątna ekranu była minimum 19";
2) Rozdzielczość nominalna była minimum 1400x900 pikseli;
3) Jasność wynosiła minimum 300 cd/m^2.

Zgodnie z wiedzą Zamawiającego uzyskaną z informacji przekazanych od producenta monitora ww. parametry zaoferowanego sprzętu nie dotyczą zaoferowanego monitora firmy Samsung marki SyncMaster model B1930N Wide. Wg wiedzy Zamawiającego, zaoferowany przez Wykonawcę monitor posiada:

1) Przekątną ekranu 18,5";
2) Rozdzielczość nominalną 1360x768 pikseli;
3) Jasność 250 cd/m^2.

W związku z tym, Zamawiający uznaje, iż zaoferowany sprzęt nie spełnia minimalnych wymagań określonych w załączniku nr 1 do SIWZ. Szczegółowy opis przedmiotu

zamówienia w Części IV. Wobec tego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z SIWZ.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 5, złożonej przez Emma-PC Computer Consulting Maciejewska spółka jawna ul. Domaniewska 22a lok. U-IV, 02-672 Warszawa w Części IV postępowania. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 71.820,18 zł (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy osiemset dwadzieścia złotych i 20/100).

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części IV postępowania:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofert w Części IV	Miejsce
3	.NET Rafał Przysada Ul. Trawowa 34A 54-614 Wrocław	Oferta odrzucona	Nie dotyczy
5	EMMA-PC Computer Consulting Maciejewska spółka jawna Ul. Domaniewska 22a lok. U-IV 02-672 Warszawa	71.820,18	1

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Dodatkowo cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego w Części IV, zawrze nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Część VIII.

7 szt. licencji na oprogramowanie Linux Red Hat lub równoważne

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 6, złożonej przez Primar-Information Technology, ul. Meksykańska 6 lok. 1, 03-948

Warszawa. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 18.301,22 zł (słownie: osiemnaście tysięcy trzysta jeden złotych i 22/100).

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części VIII postępowania:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofert w Części VIII	Miejsce
6	Primar – Information Technology Ul. Meksykańska 6 lok. 1 03-948 Warszawa	18.301,22	1

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Dodatkowo cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp, Zamawiający uprzejmie informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w Części VIII, może zostać zawarta w trybie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a ustawy Pzp tj. przed upływem 5-cio dniowego terminu.

Część IX.

licencje na oprogramowanie biurowe w tym:

a) 4 pakietów licencji na oprogramowanie biurowe MS Office lub równoważne,

b) 60 licencji na oprogramowanie MS Word lub równoważne.

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 1 złożonej przez Instytut Edukacji Komputerowej – Alicja Bąk, ul. Obozowa 5, 78-100 Kołobrzeg w Części IX postępowania.

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 37.332,00 zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy trzysta trzydzieści dwa złote i 00/100).

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części IX postępowania:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena ofert w części IX	Miejsce
1	Instytut Edukacji Komputerowej – Alicja Bąk Ul. Obozowa 5 78-100 Kołobrzeg	37.332,00	1
2	Talex S.A. Ul. Karpia 27D 61-619 Poznań	44.349,44	4
4	Senetic Sp. z o.o.	39.171,76	2

	Ul.Wilimowskiego 6 40-074 Katowice		
6	Primar – Information Technology Ul. Meksykańska 6 lok. 1 03-948 Warszawa	44.954,56	5
7	APN Promise Sp. z o.o. Ul. Kryniczna 2 03-934 Warszawa	41.454,03	3

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowę w sprawie udzielenia przedmiotowego zamówienia publicznego w Części IV, może zostać zawarta w trybie art. 94 ust. 2 pkt 1) lit. a ustawy Pzp tj. przed upływem 5-cio dniowego terminu.

DYREKTOR
Biura Administracyjnego
z up.
Marian Michalak