Warszawa, 28 września 2010 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

*Maciej Berek*

RCL-27-241/2010

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup materiałów biurowych na potrzeby realizowanych szkoleń promujących projekt „Promowanie i wdrażanie programów udoskonalania i ujednolicania technik legislacyjnych w urzędach obsługujących organy władzy publicznej"

## ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Rządowe Centrum Legislacji, działając na podstawie art. 92 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759) dalej zwana ustawą Pzp, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

**Część I**

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia, iż na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty nr 2 złożonej przez Wykonawcę Hurtownię Papierniczą PAPIRUS Robert Kuleta z siedzibą w Łowiczu przy ul. Ułańskiej 5. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 3.720,94 zł (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych i 94/100).

**Uzasadnienie**

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaoferował najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

| NUMER OFERTY | NAZWA/ADRES WYKONAWCY | CENA CAŁKOWITA BRUTTO (W PLN) | MIEJSCE PO DOKONANIU OCENY |
|---|---|---|---|
| 1. | AMAD Sp. z o.o.<br>ul. Łąkowa 31<br>05-092 Łomianki | 3.839,10 | 2 |
| 2. | Hurtownia Papiernicza PAPIRUS Robert Kuleta<br>ul. Ułańska 5<br>99-400 Łowicz | 3.720,94 | 1 |
| 3. | NET-OFFICE<br>ul. J. Conrada 18/159<br>01-922 Warszawa | 5.598,89 | 4 |
| 4. | P.H.U. HOSSA s.j. J. Dybowska, W. Gabińska<br>ul. Ciołka 35 paw. 51<br>01-445 Warszawa | 4.804,00 | 3 |

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający uprzejmie informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w trybie art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Pzp tj. przed upływem 5-cio dniowego terminu.

**Część II**

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT**

1. Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, postanowił odrzucić ofertę nr 1 złożoną dla Części II zamówienia przez AMAD Sp. z o.o.

**Uzasadnienie**

Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie oferty na Część II zamówienia. Jednocześnie Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustaw Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w Części II postępowania w zakresie marki i modelu oferowanych produktów.

Wykonawca w przekazanych wyjaśnieniach odniósł się tylko do wezwania w zakresie złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty wyszczególniając w tym modele i marki wskazanych przez Zamawiającego produktów. W związku z powyższym Zamawiający uznał iż Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny w zakresie Części II zamówienia i zgodnie z dyspozycją art. 90 ust. 3 ustawy Pzp postanowił odrzucić ofertę Wykonawcy.

2. Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, postanowił odrzucić ofertę nr 2 złożoną dla Części II zamówienia przez Hurtownię Papierniczą PAPIRUS Robert Kuleta.

**Uzasadnienie**

Zamawiający wymagał zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ") podania okresu gwarancji na poszczególne pozycje w Części II zamówienia tj. na niszczarki, kalkulatory i zegary ścienne. Wykonawca w złożonej ofercie nie podał informacji co do okresu gwarancji na ww. produkty. W związku z powyższym, treść oferty nie odpowiada treści SIWZ i Zamawiający zobligowany jest odrzucić ofertę Wykonawcy.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia, iż na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp dokonał wyboru oferty nr 4 złożonej przez Wykonawcę P.H.U. Hossa s.j. J. Dybowska, W. Gabińska ul. Ciołka 35 paw. 51, Warszawa.
Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: 9.355,37 zł (słownie: dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć złotych i 37/100).

**Uzasadnienie**

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz zaoferował spośród ofert nieodrzuconych najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia w jedynym kryterium oceny ofert, jakim była cena.

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

| NUMER OFERTY | NAZWA/ADRES WYKONAWCY | CENA CAŁKOWITA BRUTTO (W PLN) | MIEJSCE PO DOKONANIU OCENY |
|---|---|---|---|
| 1. | AMAD Sp. z o.o.<br>ul. Łąkowa 31<br>05-092 Łomianki | 5.788,36 | Oferta odrzucona |
| 2. | Hurtownia Papiernicza PAPIRUS<br>Robert Kuleta<br>ul. Ułańska 5<br>99-400 Łowicz | 6.371,76 | Oferta odrzucona |
| 3. | NET-OFFICE<br>ul. J. Conrada 18/159<br>01-922 Warszawa | 9.749,90 | 2 |
| 4. | P.H.U. HOSSA s.j.<br>J. Dybowska, W. Gabińska<br>ul. Ciołka 35 paw. 51<br>01-445 Warszawa | 9.355,37 | 1 |

Jednocześnie, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, Zamawiający uprzejmie informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w trybie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp tj. nie wcześniej niż przed upływem 5-cio dniowego terminu.

WICEPREZES
Piotr Gryska