



Warszawa, 2010-08-

25

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

*Maciej Berek*

RCL-27-204-2010(I)

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

**dotyczy:**

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie zapytania o cenę na „Organizację i przeprowadzenie szkoleń językowych”, znak RCL-27-204-2010.**

### ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Rządowe Centrum Legislacji (Zamawiający), działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

### INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

Wykonując dyspozycję art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Wykonawcę Skrivanek Sp. z o.o., z siedzibą przy ul. Podlaskiej 12, 20-304 Lublin, w Części I i Części II.

#### Uzasadnienie

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z ustawą. W myśl art. 14 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy Pzp nie stanowią inaczej. Złożenie przez wykonawcę oferty jest czynnością podejmowaną w toku postępowania o zamówienie. Jest jednocześnie złożeniem

oświadczenia woli. Z uwagi na brzmienie art. 82 ust. 2 ustawy Pzp ofertę, pod rygorem nieważności składa się w formie pisemnej.

Przyjmując powyższe, oferta wykonawcy powinna nie tylko mieć formę pisemną, ale powinna czynić zadość wymaganiom, określonego w Kodeksie cywilnym, oświadczenia woli. Przedstawione na piśmie oświadczenie woli powinno być opatrzone podpisem.

Jednocześnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wynika, że oferta podlega także odrzuceniu, jeżeli jej treść nie odpowiada specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”.

Postanowienia SIWZ zawarte w Rozdziale V ust. 1 pkt 1 ppkt 1.1. przewidują, iż treść oferty musi odpowiadać treści SIWZ oraz że, oferta powinna zostać sporządzona wg wzoru, jakim jest „Formularz Oferty”, stanowiący Załącznik nr 1 do SIWZ. Z treści ppkt 1.2. zawartego w Rozdziale V ust. 1 pkt 1 wynika natomiast, że oferta musi być podpisana, a za podpisanie uznaje się własnoręczny podpis złożony (w sposób umożliwiający identyfikację osoby) przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy.

Oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę nie może być uznana za ofertę zgodną z ustawą, ponieważ nie stanowi oświadczenia woli Wykonawcy. Oferta nie została opatrzona podpisem podmiotu uprawnionego do reprezentowania Wykonawcy. Treść oferty nie czyni także zadość wymaganiom SIWZ – w ofercie pominięto treść pkt 13, pkt 14 oraz jak wspomniano wyżej nie opatrzone jej identyfikowalnym podpisem Wykonawcy. Zawarte na stronie 1 i 2 oferty parafki nie są wystarczające do identyfikacji osoby, która je złożyła.

Z uwagi na okoliczność, że oferta w Części I i Części II została złożona na jednym formularzu stwierdzone naruszenia dotyczą obu części.

Z powyższych względów oferta w Części I i Części II podlega odrzuceniu.

## **INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

### **CZĘŚĆ I**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 1 złożonej przez:

**THE TOWER z siedzibą przy ul. Marszałkowskiej 34/50, 00-554 Warszawa**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 22.400,00 zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące czterysta złotych brutto i 00/100).

### **Uzasadnienie**

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, a także przedstawia najniższą cenę za realizację zamówienia.

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części I przedmiotowego postępowania:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto złożonej oferty	Kolejność ofert wg kryterium ceny
1	The TOWER Ul. Marszałkowska 34/50 00-554 Warszawa	22.400,00	1
2	Skrivanek Sp. z o.o. Ul. Podlaska 12 20-304 Lublin	Oferta Wykonawcy odrzucona z postępowania	
3	Warsaw Study Centre Sp. z o.o. S.k. Ul. Pandy 13 lok. 5 02-202 Warszawa	27.600,00	3
4	L2 Language Consulting Sp. z o.o. Ul. Poznańska 3/9 00-680 Warszawa	25.600,00	2

### INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

#### CZĘŚĆ II

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 1 złożonej przez:

#### **THE TOWER z siedzibą przy ul. Marszałkowskiej 34/50, 00-554 Warszawa**

Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto 5.500,00 zł (słownie: pięć tysięcy pięćset złotych brutto i 00/100).

#### Uzasadnienie

Wykonawca, spełnia warunki udziału w postępowaniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, a także przedstawia najniższą cenę za realizację zamówienia.

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w Części II przedmiotowego postępowania:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto złożonej oferty	Kolejność ofert wg kryterium ceny
1	The TOWER Ul. Marszałkowska 34/50 00-554 Warszawa	5.500,00	1
2	Skrivanek Sp. z o.o. Ul. Podlaska 12 20-304 Lublin	Oferta Wykonawcy odrzucona z postępowania	
3	Warsaw Study Centre Sp. z o.o. S.k. Ul. Pandy 13 lok. 5 02-202 Warszawa	6.900,00	3
4	L2 Language Consulting Sp. z o.o. Ul. Poznańska 3/9 00-680 Warszawa	6.400,00	2

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4, w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w Części I i Części II zawrze nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Krzysztof Góral", is positioned in the upper right quadrant of the page. The signature is fluid and cursive, with a large loop at the end.