RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
PREZES
Maciej Berek

Warszawa, dnia 15 grudnia 2014 r.

RCL.BA-270-19-31/14

Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Realizację dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL***
znak sprawy – **POKL-27-75/2014 (II)**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Rządowe Centrum Legislacji z siedzibą w (00-582) Warszawie przy al. J. Ch. Szucha 2/4, jako Zamawiający, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907, z późn.zm.), zwanej dalej „ustawą", informuje, iż dokonano wyboru oferty nr 2 jako najkorzystniejszej, złożonej przez konsorcjum firm: **XSystem S.A., ul.** Julianowska 54B, 91-473 Łódź (lider konsorcjum) oraz **TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o., ul.** Wrocławska 167, 87-100 Toruń (konsorcjant). Cena całkowita za realizację niniejszego zamówienia wynosi: **1 797 866,40 zł brutto**.

Uzasadnienie wyboru oferty:

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zwanej dalej „SIWZ". Proponowana w ofercie cena nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający może przeznaczyć na

sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z kryteriami oceny ofert zawartymi w SIWZ Wykonawca uzyskał najwyższą ilość punktów – **77,70 pkt** podczas dokonanej oceny ofert.

LISTA WYKONAWCÓW, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY WRAZ Z PRZYZNANĄ PUNKTACJĄ W POSZCZEGÓLNYCH KRYTERIACH OCENY OFERT:

Nr oferty	**Wykonawca**	**Cena oferty** (zł brutto)	**Kryterium nr 1** Cena oferty **- 50 pkt**	**Kryterium nr 2** Ocena zakresu i sposobu zrealizowania funkcjonalności zapisanych w SIWZ **- 35 pkt**	**Kryterium nr 3** Ocena sposobu budowy, wdrożenia i utrzymania Systemu **- 15 pkt**	**Łączna punktacja przyznana ofercie**
1	**Sygnity S.A.** Al. Jerozolimskie 180 02-486 Warszawa	Oferta odrzucona				
2	Konsorcjum firm: **XSystem S.A.** Ul. Julianowska 54B 91-473 Łódź oraz **TARR Centrum Innowacyjności Sp. z o.o.** Ul. Wrocławska 167 87-100 Toruń	1.797.866,40	**50**	**17,50**	10,20	**77,70**
3	**ITMAGINATION Sp. z o.o.** Ul. Chmielna 85/87 00-805 Warszawa	1.845.154,37[1]	48,72	0,00	**11,10**	59,82
4	Konsorcjum firm: **Interopeo Sp. z o.o.** Ul. Nowogrodzka 31 00-511 Warszawa oraz **BI Architects Sp. z o.o. Sp. k.** Ul. Puławska 257/4 02-769 Warszawa	1.949.550,00[2]	46,11	0,00	1,50	47,61

[1] Cena oferty po dokonaniu przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek oraz innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy.

[2] Cena oferty po dokonaniu przez Zamawiającego poprawienia oczywistej omyłki polegającej na niezgodności oferty z SIWZ na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy, Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucił ofertę nr 1 złożoną przez Wykonawcę: **Sygnity S.A.**, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa.

Uzasadnienie:

Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona błędy w obliczeniu ceny.

Wykonawca w złożonej ofercie podał wartość kwotową VAT 0,00 zł dla realizacji Etapu V tj. „Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu". Zamawiający w dniu 4 grudnia 2014 roku na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy zwrócił się do Wykonawcy z wnioskiem o złożenie wyjaśnień dotyczących uzasadnienia wyliczenia kwoty VAT tj.: zastosowania zwolnienia podatkowego lub zastosowania stawki VAT 0% wraz z podaniem podstawy prawnej dokonanych wyliczeń zastosowanych dla ww. pozycji.

W wymaganym terminie Wykonawca przesłał wyjaśnienia z których wynikało, iż podstawą prawną przy zastosowaniu zwolnienia ww. usług z podatku VAT jest art. 43 ust. 1 pkt 29 lit c ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług.

Art. 43 ust. 1 pkt 29 lit c ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. 2011 r. Nr 177 poz. 1054 z późn. zm.) stanowi, że:

„1. Zwalnia się z podatku: 29) usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26: c) finansowane w całości ze środków publicznych - oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane".

Analizując postanowienia tego przepisu a także mając na uwadze wydane interpretacje należy stwierdzić, że w przypadku, gdy przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi kształcenia zawodowego finansowane w całości ze środków publicznych, zarówno usługa szkoleniowa jak i usługi czy dostawy świadczone wraz z tą usługą szkoleniową, są ściśle z nią powiązane, podlegają zwolnieniu z podatku VAT.

W tym miejscu należy wskazać iż zgodnie z SIWZ oraz ogłoszeniem o zamówieniu przedmiotem zamówienia jest *„realizacja dzieła polegającego na: zaprojektowaniu, zbudowaniu i wdrożeniu Systemu e-RPL przeznaczonego do obsługi Rządowego Procesu*

Legislacyjnego, a także świadczenie usług szkolenia oraz administrowania i utrzymania Systemu e-RPL. Realizacja dzieła i usług będących przedmiotem zamówienia następować będzie w ramach określonych poniżej Etapów:

Etap I - Opracowanie dokumentacji zarządzania realizacją przedmiotu zamówienia;

Etap II - Budowa prototypu Systemu:

Etap III - Budowa Systemu:

Etap IV - Wdrożenie Systemu:

Etap V - Przeszkolenie administratorów i użytkowników Systemu, zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 7 do SIWZ:

Etap VI - Utrzymanie Systemu w okresie od odbioru Etapu IV do dnia 31.12.2015 r.

Etap VII – Aktualizacja i rozwój Systemu w ramach opcji, w wymiarze do 200 osobogodzin, zgodnie z zasadami określonymi w załączniku nr 10 do SIWZ

Etap VIII – Utrzymanie Systemu w ramach opcji, w okresie od dnia 01.01.2016 r. do dnia 31.12.2016 r."

Odnosząc się do tak sformułowanego przedmiotu zamówienia uznać należy, że poszczególne elementy zamówienia stanowią usługi/dostawy niejednorodne i jako takie w przypadku gdyby były świadczone odrębnie byłyby różnie opodatkowane podatkiem VAT. Należy jednak mieć na uwadze, że przedmiot zamówienia udzielany jest przez jednego Zamawiającego, w jednym postepowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na ww. zamówienie zostanie zawarta jedna umowa z jednym Wykonawcą. Dodatkowo przedmiotem zamówienia są usługi służące jednemu celowi tj. budowie i wdrożeniu Systemu e-RPL oraz są ściśle ze sobą związane tj. takie, których nie da się obiektywnie rozdzielić.

Nie da się obronić twierdzenia, że np. Zamawiający udzieliłby zamówienia na usługi szkoleniowe z użytkowania systemu nie mając wcześniej zbudowanego systemu. Wobec tego uprawniony jest wniosek, że wskazane w SIWZ i ogłoszeniu o zamówieniu elementy zamówienia stanowią kompleksowe, niepodzielne zamówienie.

Powyższe znajduje potwierdzenie w Interpretacji Ogólnej Nr PT1/033/2/46/KSB/12/PT-241/PT-279 Ministra Finansów z dnia 30 marca 2012 roku.

W interpretacji tej Minister Finansów wskazał, że w świetle utrwalonej linii orzeczniczej Trybunału Sprawiedliwości UE każde świadczenie powinno być, co do zasady, uznawane za odrębne i niezależne (vide: wyrok TS UE w sprawie C-276/09 – Everything Everywhere Ltd,). Jednakże transakcja złożona z jednego świadczenia w aspekcie ekonomicznym nie powinna być sztucznie rozdzielana, by nie pogarszać funkcjonalności systemu VAT. Ponadto, w pewnych okolicznościach, formalnie odrębne transakcje, które mogą być wykonywane oddzielnie, a zatem które mogą oddzielnie prowadzić do opodatkowania lub zwolnienia, należy uważać za jedną transakcję, jeżeli nie są one od siebie niezależne. Wynika to z faktu, iż w ocenie Trybunału Sprawiedliwości UE jednolite świadczenie występuje w przypadku, gdy dwa lub więcej elementy, albo dwie lub więcej czynności dokonane przez podatnika są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie jedno niepodzielne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielenie miałoby charakter sztuczny (vide: wyrok TS UE w sprawie C-572/07 – RLRE Tellmer Property sro).

Odnosząc się do podatku VAT w kontekście transakcji kompleksowej jako zbioru odrębnych świadczeń, Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 maja 2002 r., III RN 66/01 orzekł, że „*podział jednorodnej, kompleksowej usługi na dwa odrębne rodzaje jest podziałem sztucznym i nie może stanowić podstawy do podziału kwoty należnej za tę usługę na dwie części, z czego każda jest objęta inną stawką podatku od towarów i usług*".

Odwołując się do wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 499/06 oraz z dnia 2 grudnia 2008 r. sygn. akt I FSK 1946/07, Naczelny Sąd Administracyjny wskazał, że w przypadku czynności o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku od towarów i usług należy przyjmować jednolitą stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej.

Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 maja 2009 r., I FSK 232/08, wydany do nieco odmiennego stanu faktycznego, (znajdujący uniwersalne zastosowanie np. w przypadku

usług budowy infrastruktury IT oraz usług szkoleniowych) wskazuje, *„(...) że w przypadku czynności o kompleksowym charakterze, na które składa się czynność podstawowa, której wykonanie było celem umowy zawartej przez podatnika z klientem, a także czynności pomocnicze niezbędne do wykonania czynności podstawowej, ustalając właściwą stawkę podatku od towarów i usług należy przyjmować jednolitą stawkę dla całego kompleksu czynności, biorąc pod uwagę charakter czynności podstawowej por. wyroki NSA: z dnia 25 stycznia 2007 r., sygn. akt I FSK 499/06, system LEX 285053, z dnia 2 grudnia 2008, sygn. akt I FSK 1946/07 nie publ.). (...) W sytuacji, gdy ustawodawca nie określa ani rodzaju związania, ani też nie wskazuje, by stawka miała zastosowanie wyłącznie do określonej części, to nie ma żadnego uzasadnienia sztuczne dzielenie jednej usługi na dwie części, aby opodatkować je różnymi stawkami. W orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości ugruntowane jest stanowisko, że nawet w przypadku usług kompleksowych składających się z kilku czynności w sytuacji, gdy czynności te w aspekcie gospodarczym tworzą jedną całość i rozdzielenie ich miałoby sztuczny charakter, to wszystkie te czynności, czy świadczenia stanowią jednolite świadczenie dla celów podatku VAT (vide wyrok ETS w sprawie Levob Verzekeringen BV i OV Bank NV przeciwko Staatssecretaris Van Finacien z 27 października 2005 r.). (...) Ponadto, wprowadzenie jakiejkolwiek metody nakazującej opodatkowanie jednej usługi dwiema różnymi stawkami, wobec braku regulacji prawnych w tym zakresie, stanowi niedozwolone wprowadzanie nowych norm prawnych".*

Tak więc uprawniony jest wniosek, że usługi przeszkolenia użytkowników i administratorów Systemu są jednym z elementów zamówienia polegającego na Budowie i wdrożeniu systemu e-RPL.
Należy zatem przyjąć że właściwą stawką dla obliczenia ceny za wykonanie ww. pozycji jest stawka podatku VAT 23%, nie zaś stawka 0% lub zwolnienie z podatku VAT.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający informuje, że w/w błąd nie może być zakwalifikowany jako oczywista pomyłka rachunkowa, którą można by poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy.
W celu ustalenia, czy w/w nieprawidłowość stanowi błąd w obliczeniu ceny, w wyniku którego oferta podlega odrzuceniu na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy, czy też stanowi inną

omyłkę polegającą na niezgodności oferty z SIWZ, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, podlegających poprawieniu na mocy art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy, Zamawiający odwołał się do Uchwały Sądu Najwyższego z dnia 20.10.2011 r. sygn. akt III CZP 53/11 (opubl. OSNC 2012/4/45, LEX nr 1022576, Biul. SN 2011/10/7).

W uzasadnieniu do tej Uchwały, Sąd Najwyższy stwierdza m.in., że „W specyfikacji zamawiający, podając sposób obliczenia ceny (art. 36 ust. 1 pkt. 12), może również określić stawkę podatku VAT. Jeżeli zatem zamawiający w SIWZ, w części dotyczącej sposobu obliczenia ceny, wskazał stawkę podatku VAT, wówczas kontrola oferty w tym zakresie może sprowadzać się do poprawienia oferty (art. 87 ust. 2 pkt 3), jeżeli poprawienie nie spowodowałoby istotnych zmian w treści oferty. (...) Jeżeli jednak zamawiający opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę podatku VAT niezgodną z obowiązującymi przepisami, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy."

W SIWZ, Zamawiający nie wskazywał stawki VAT, która winna być zastosowana przy obliczeniu ww. pozycji ceny ofertowej, wobec czego nie ma przesłanek do zastosowania procedury poprawy omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Należy również zauważyć, że Wykonawca nie skorzystał z możliwości zadania pytania w trybie art. 38 ust. 1 ustawy, co do stawki podatku VAT.

Wobec powyższego Zamawiający stwierdza, że Wykonawca popełnił błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu niewłaściwej stawki podatku VAT.

Z uwagi na powyższe, oferta złożona przez firmę **Sygnity S.A.**, Al. Jerozolimskie 180, 02-486 Warszawa podlega odrzuceniu na mocy przepisów wyżej przywołanych.

Środki ochrony prawnej:

Od niniejszej decyzji Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 poz. 907, z późn.zm.) Dział VI – Środki ochrony prawnej.

Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego:

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą może być zawarta po upływie terminu określonego w SIWZ zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy, tj. nie krótszym niż 10 dni

od dnia przesłania Wykonawcom niniejszego zawiadomienia.

Prosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma drogą elektroniczną na adres zamowienia_wzp@rcl.gov.pl lub pod numer faxu: (22) 694-61-36 z podaniem daty i danych osoby, która przyjęła powyższy dokument.

Dyrektor
Biura Administracyjnego
Marek Mossakowski