



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

Maciej Berek

Warszawa, dnia 16 października 2013 r.

RCL.BA-270-17-7/13

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

INFORMACJA O ROZSTRZYGNIECIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *„Dostawę, instalację i konfigurację przełączników ethernetowych oraz wdrożenie mechanizmów bezpieczeństwa sieci LAN”*
Znak sprawy – RCL-27-272/13

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907, 984 i 1047) – zwaną dalej „ustawą”, Rządowe Centrum Legislacji – zwane dalej „Zamawiającym” informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

Dla Części 1:

P.H.U. EVERCOM

Paweł Nogowicz

Ul. Codzienna 8 c

03-668 Warszawa

Cena oferty brutto wynosi 60 024,00 zł

Dla Części 2:

Asseco Poland S.A.

Ul. Olchowa 14

35-322 Rzeszów

Cena oferty brutto wynosi 61 377,00 zł

Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, ich oferty nie podlegają odrzuceniu a zaoferowane ceny ofert nie przewyższają kwot, jakie Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, WYKLUCZONYCH Z POSTĘPOWANIA

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, Zamawiający informuje, że w zakresie Części II postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:

Wykonawca	Numer oferty
Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	2

UZASADNIENIE

W toku badania spełniania przez Wykonawcę **Dabacom Bartosz Raczyński** warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale IV ust. I Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – zwane dalej „SIWZ”, Zamawiający stwierdził, że Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w Rozdziale IV ust. I pkt. 1 ppkt 1.2 SIWZ tj. Wykazu wykonanych zamówień oraz Wykazu osób uczestniczących w wykonaniu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, w dniu 3 października 2013 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentów.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania

odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówieni złożył m.in.:

- Wykaz wykonanych zamówień dla Części II zamówienia,
- Wykaz osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia dla Części II zamówienia, gdzie posłużył się wiedzą, doświadczeniem oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia podmiotu trzeciego tj. firmy STORIO Sp. z o.o., nie załączając do wykazów stosownego zobowiązania tego podmiotu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający, w dniu 9 października 2013 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia:

- zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia, zgodnie z Rozdziałem IV ust. II pkt 4 SIWZ,
- dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z Rozdziałem IV ust. II pkt 5 SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca złożył m.in. oświadczenie podmiotu trzeciego tj. firmy STORIO Sp. z o.o., o następującej treści:

„Udostępniam firmie Dabacom Bartosz Raczyński zasoby ludzkie oraz wiedzę i doświadczenie w postaci inżyniera Pana Pawła Kłyś. Dodatkowo udostępniam dwie referencje udzielone przez firmy Kopalnia Soli „Wieliczka” oraz Mota-Engil na wdrożenie przelączników HP”.

Treść powyższego zobowiązania nie precyzuje zatem czy podmiot trzeci zobowiązał się do wzięcia udziału w realizacji zamówienia i w jakim charakterze. Zobowiązanie podmiotu trzeciego nie zawiera nawiązania do uczestnictwa tego podmiotu w wykonywaniu zamówienia.

Mając na względzie powyższe stwierdzić należy, że ww. oświadczenie podmiotu trzeciego oparte jest na postanowieniach art. 26 ust. 2b ustawy, dlatego też musi być oceniane zgodnie z obowiązującą wykładnią tej regulacji.

Zgodnie z treścią art. 26 ust. 2b ustawy, *Wykonawca może polegać na wiedzy, doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić Zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.*

Zatem zgodnie z ww. przepisem ustawy na Wykonawcy ciąży obowiązek udowodnienia, że będzie dysponował udostępnionymi mu przez podmiot trzeci zasobami. Ustawodawca nie narzucił formy oraz treści jakie powinno mieć owe zobowiązanie. Niezależnie od tego w jaki sposób oraz iloma dokumentami Wykonawca będzie udowadniał okoliczności dysponowania zasobami podmiotu trzeciego, treść ich powinna bezspornie i jednoznacznie wskazywać na zakres zobowiązania podmiotu trzeciego, określać czego konkretnie dotyczy zobowiązanie oraz w jaki sposób będzie ono wykonywane, w tym jakiego okresu dotyczy. W sytuacji zaś, gdy przedmiotem udostępnienia są zasoby nierozdzielnie związane z podmiotem ich udzielającym, niemożliwe do samodzielnego obrotu i dalszego udzielania ich bez zaangażowania tego podmiotu w wykonanie zamówienia – a do takich zasobów należy doświadczenie – taki dokument powinien zawierać wyraźne nawiązanie do uczestnictwa tego podmiotu w wykonaniu zamówienia.

Powyższe stanowisko potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 160/12 „*Nie ulega wątpliwości, że dysponowanie wymienionymi w przepisie zasobami musi być jednoznaczne i nie może wynikać z dedukcji czy domysłów Zamawiającego, co do tego czy podmiot, który przedstawia zobowiązanie innego podmiotu do udzielenia odpowiedniego zasobu rzeczywiście nim dysponuje a także w jakim zakresie nastąpiło udzielenie potencjału innego podmiotu. Jeśli złożone wraz z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji Wykonawcy odpowiedniego zasobu wymaga podjęcia zabiegów interpretacyjnych w celu ustalenia jego treści, w tym zakresu udostępnienia zasobu, to nie sposób uznać za udowodnione jego udostępnienie.*

(...) oddanie przez podmiot trzeci zasobu, jakim jest wiedza i doświadczenie wymaga udziału tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, a zatem ten udział – w myśl przepisu art. 26 ust. 2 b ustawy także jest objęte obowiązkiem udowodnienia. Powyższy udział, w dowolnej,

dozwolonej przez prawo postaci musi zostać wykazany przez Wykonawcę w treści zobowiązania podmiotu trzeciego.

W przeciwnym wypadku Zamawiający będzie zobligowany do uznania, że Wykonawca polegający na zasobach innego podmiotu, przedkładający samo tylko zobowiązanie do udostępnienia wiedzy i doświadczenia innego podmiotu bez wskazania udziału tego podmiotu w wykonaniu zamówienia, nie udowodnił dysponowania wiedzą i doświadczeniem”.

W związku z powyższym Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu a zatem Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia Wykonawcy z Części II postępowania.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy, Zamawiający informuje, że w zakresie Części II przedmiotu zamówienia odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Wykonawca	Numer oferty
Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	2

UZASADNIENIE

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Ponadto Zamawiający przedstawia listę wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty:

Dla Części 1:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto (PLN)	Łączna liczba punktów
1	SANSEC Poland S.A. Bolesława Prusa 2 00-493 Warszawa	170 667,42 zł	35,17

2	Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	70 000,53 zł	85,75
3	Asseco Poland S.A. Ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów	87 649,80 zł	68,48
4	P.H.U. EVERCOM Paweł Nogowicz Ul. Codzienna 8c 03-668 Warszawa	60 024,00 zł	100,00

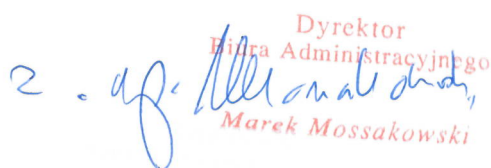
Dla Części 2:

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto (PLN)	Łączna liczba punktów
2	Dabacom Bartosz Raczyński Ul. Ojcowska 17 80-146 Gdańsk	60 270,00 zł	n/d
3	Asseco Poland S.A. Ul. Olchowa 14 35-322 Rzeszów	61 377,00 zł	100,00
4	P.H.U. EVERCOM Paweł Nogowicz Ul. Codzienna 8c 03-668 Warszawa	78 720,00 zł	77,97

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy, Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta:

- dla Części I w trybie art. 94 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy, tj. przed upływem 5-cio dniowego terminu,
- dla Części II w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż Wykonawcom przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI ustawy.

2. 09. 2023

 Dyrektor
 Biura Administracyjnego
 Marek Mossakowski