

**Tabela uwag
do projektu uchwały Rady Ministrów
Regulamin pracy Rady Ministrów**

L.p.	Organ zgłaszający uwagę	Jednostka redakcyjna	Treść uwagi	Stanowisko RCL
1.	MEN	UWAGA OGÓLNA	Opracowanie nowego Regulaminu pracy Rady Ministrów powinno przyczynić się do uporządkowania przepisów określających formalnoprawne ramy funkcjonowania Rady Ministrów, a w szczególności do zwiększenia czytelności przepisów określających tryb prac nad dokumentami rządowymi. Jednocześnie trudno zgodzić się z zawartą w uzasadnieniu do projektu uchwały tezą, że zmiany przyczynią się do przyspieszenia przebiegu prac legislacyjnych. Ponieważ zasady dotyczące prac nad projektami dokumentów rządowych, w zakresie terminów opiniowania projektu np. przez reprezentatywne związki zawodowe, wynikają z odrębnych przepisów, uporządkowanie i doprecyzowanie pozostałych kwestii w Regulaminie pracy Rady Ministrów niekoniecznie przyczyni się do przyspieszenia prac nad projektem. Ponadto projektowana uchwała, precyzując np. przebieg uzgodnień międzyresortowych projektu oraz prac nad projektem na etapie stałego komitetu Rady Ministrów, wprowadza przepisy, które z jednej strony powinny przyczynić się do lepszego uzgodnienia projektu oraz odpowiedniego przygotowania i uzgodnienia rozstrzygnięć albo stanowisk Rady Ministrów, z drugiej jednak strony mogą wydłużyć proces legislacyjny. Ponadto, wydaje się, że nadal problematyczna pozostaje kwestia rozproszenia przepisów dotyczących prac nad projektami dokumentów rządowych. Wymagania dotyczące procedowania projektów dokumentów rządowych, oprócz Regulaminu pracy Rady Ministrów, uregulowane są w wielu aktach prawnych, w tym w ustawach. Dlatego w celu zwiększenia przejrzystości i czytelności procesu legislacyjnego bardzo pomocne byłoby stworzenie swoistego „podręcznika do rządowego procesu legislacyjnego”, co zaproponowane zostało również przez Radę Legislacyjną w opinii z dnia 24 października 2012 r. w sprawie propozycji RCL dotyczących nowego Regulaminu pracy Rady Ministrów. Wydaje się, że przygotowanie odrębnego dokumentu, w którym oprócz zasad wynikających z Regulaminu pracy Rady Ministrów zawarte byłyby również wymagania ustanowione w innych aktach prawnych, a także wytyczne ujęte w dokumentach pozalegisacyjnych Rady Ministrów i stałego komitetu Rady Ministrów, przyczyniłoby się do poprawienia znajomości procesu legislacyjnego, a w konsekwencji lepszego (realnego) planowania prac legislacyjnych oraz większej poprawności i przejrzystości przebiegu tego procesu. Proponuje się uzupełnienie przepisu zawartego w § 23, w taki sposób, aby precyzował on, że udostępniane przez Prezesa RCL procedury przyjmowania projektów dokumentów rządowych powinny uwzględniać wymagania określone w innych przepisach (np. w ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych) oraz ustalenia Rady Ministrów i stałego komitetu Rady Ministrów w tym zakresie (np. obowiązek stosowania jednolitego szablonu dokumentów): „§ 23. Prezes Rządowego Centrum Legislacji opracowuje do celów informacyjnych, udostępnia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji i aktualizuje opisy procedur przyjmowania projektów dokumentów rządowych odnośnie do poszczególnych rodzajów dokumentów, uwzględniając wymagania wynikające z odrębnych przepisów oraz ustalenia Rady Ministrów i stałego komitetu Rady Ministrów dotyczące opracowywania, uzgadniania, opiniowania, konsultowania i przyjmowania projektów dokumentów rządowych.”	<u>Do wyjaśnienia</u> Usprawnienie i przyspieszanie rządowego procesu legislacyjnego było jednym z celów leżących u podstaw opracowania Regulaminu. Służyć temu miało w szczególności ograniczenie zakresu uwag, jakie można zgłaszać do dokumentów rządowych (§ 41, § 48, § 120), możliwość uznania nieprzedstawienia stanowiska w terminie za dokonanie uzgodnienia (§ 40) czy też możliwość uznania braku uczestnictwa w konferencji za odstąpienie od zgłaszanych uwag (§ 45). RCL opracowując procedury, o których mowa w § 23, będzie miał także na uwadze regulacje określone w innych niż Regulamin aktach prawnych.
2.	MF	UWAGA OGÓLNA	konstrukcja projektu, która określa „zasady ogólne”, a następnie przepisy szczegółowe dla procedowania poszczególnych rodzajów dokumentów rządowych, rodzi	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projektowana konstrukcja Regulaminu nie powinna wywoływać problemów z ustaleniem, jakie regulacje

			wątpliwości, ponieważ może wprowadzać w błąd co do trybu postępowania w odniesieniu do poszczególnych rodzajów dokumentów rządowych, w szczególności powstaje pytanie, do których dokumentów rządowych mają zastosowanie przepisy ogólne	należy zastosować do danego dokumentu rządowego. Ogólne przepisy Działu III znajdują zastosowanie do postępowania ze wszystkimi rodzajami dokumentów rządowych - z uwzględnieniem odrębności, jakie w odniesieniu do niektórych ich rodzajów przewidziano w Dziale IV.
3.	MF	UWAGA OGÓLNA	proponuje się rozważenie kwestii rozszerzenia zakresu rozwiązań zaproponowanych w projekcie, tzn. utworzenie bazy wiedzy dotyczącej procesu prawotwórczego obejmującej swoim zakresem m.in. zagadnienia dobrych praktyk legislacyjnych, wyciąg z orzecznictwa sądowego i Trybunału Konstytucyjnego oraz stanowisko doktryny dotyczące zagadnień procesu prawotwórczego. Należałoby również rozważyć stworzenie możliwości wymiany doświadczeń pomiędzy pracownikami administracji rządowej w przedmiotowym zakresie	<u>Do wyjaśnienia</u> W przyjętym przez Radę Ministrów w dniu 22 stycznia 2013 r. Programie „Lepsze Regulacje 2015”, w pkt 6.III.G.1 przewidziano stworzenie Publicznego Portalu Informacji o Prawie, który miałby stanowić bazę danych na temat obowiązujących aktów normatywnych, orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego, wraz ze stanem ich wykonalności, a także danych o procesie stanowienia prawa i możliwościach udziału w nim obywateli. Portal wraz z innymi systemami, platformami i portalami, przewidzianymi do wdrożenia w ramach w/w Programu, będzie składał się na platformę elektroniczną wpierającą proces legislacyjny oraz zwiększający jego przejrzystość.
4.	MŚ	UWAGA OGÓLNA	Proponuję ewentualne rozważenie wzmocnienia w treści projektowanej uchwały zapisów uwzględniających tę specyfikę zadań, które de facto są realizowane na poziomie instytucji europejskich. Z pełną świadomością, iż na podstawie § 55 projektowanej uchwały możliwe jest zaopiniowanie przez Komitet Stały RM projektu stanowiska Rządu do konkretnych propozycji wygenerowanych zwłaszcza przez Komisję Europejską, zwracam uwagę na ograniczenia czasowe wynikające z kolei z przepisów ustawy z dnia 8 października o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i Senatem w sprawach związanych z członkostwem RP w UE i proponuję, aby przedmiotem opinii stałego komitetu RM zawsze był plan prac Komisji Europejskiej zarówno w jego rocznym jak i pięcioletnim ujęciu.	<u>Do wyjaśnienia</u>
5.	MŚ	UWAGA OGÓLNA	W Ministerstwie Środowiska zdecydowaliśmy się na opracowanie nowej procedury legislacyjnej dla resortu, która jednocześnie identyfikuje moment pojawienia się inicjatywy w UE, często tylko politycznej, jako moment rozpoczęcia prac legislacyjnych w Polsce. Takie podejście pozwoli na możliwie najwcześniejsze przeanalizowanie zarówno skutków społeczno-gospodarczych jak i konsekwencji prawnych dla rozwiązań europejskich, które następnie będą musiały być implementowane do krajowego porządku prawnego, jednocześnie definiując etap negocjacji w ramach prac Rady Unii Europejskiej i Parlamentu Europejskiego jako niezbędny do wprowadzenia na późniejszym etapie w Polsce, rozwiązań dla Polski najkorzystniejszych. Ponadto podkreślam, że zmieniany obecnie model prac legislacyjnych w MŚ nie przekreśla możliwości podejmowania prac legislacyjnych nie wynikających z prawa UE, a pozostających inicjatywą własną.	<u>Do wyjaśnienia</u>
6.	MŚ	UWAGA OGÓLNA	Ze względu na opóźnienie w procesie wdrażania przepisów prawa UE oraz dotychczasowe doświadczenia MŚ w tym zakresie, należy rozważyć zasadność przepisów § 27 ust. 3, który w powiązaniu z zapisami rozdziału 6, ale również z zapisami § 36 ust. 3, § 88 ust. 3, § 109 i zwłaszcza § 113 powoduje przeregulowanie proponowanej procedury i nie wydaje się niezbędny do zachowania zasad techniki prawodawczej.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Kwestionowane przez MŚ przepisy, zakładające (wprost lub w sposób pośredni) udział w procesie legislacyjnym działających w poszczególnych urzędach komórek właściwych w sprawach legislacji, odpowiadają wieloletniej praktyce z tego zakresu i powinny zostać zachowane. Zauważenia wymaga, iż przepis art. 39 ust. 2 pkt 2 lit. a ustawy o Radzie Ministrów przewiduje tworzenie w ministerstwach komórek do spraw prawnych – a zatem komórek, do których zadań w szczególności powinno należeć dopracowywanie pod względem legislacyjnym sporządzanych w danym ministerstwie aktów normatywnych. Zapewnienie spełnienia przez rządowe akty normatywne odpowiednich standardów poprawności legislacyjnej jest przy tym jednym z celów, dla których zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 110 ustawy o służbie cywilnej, Rządowe Centrum Legislacji organizuje aplikację legislacyjną. Wiedza i umiejętności nabyte w ramach aplikacji legislacyjnej powinny być zaś wykorzystywane w szczególności przez działające w poszczególnych urzędach komórki właściwe w sprawach legislacji – co nie będzie zapewnione w sytuacji

				pominięcia w Regulaminie odpowiedniej roli tych komórek w rządowym procesie legislacyjnym.
7.	MG	UWAGA OGÓLNA	akceptując regulację zawartą w § 20 ust. 2 projektu, dotyczącą obowiązku opiniowania i prowadzenia konsultacji publicznych projektu umowy międzynarodowej, oraz mając na względzie przepisy ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. Nr 39, poz. 443, z późn. zm.), poddaje się pod rozagę dokonanie stosowanej zmiany rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 sierpnia 2000 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o umowach międzynarodowych (Dz. U. Nr 79, poz. 891), które określa tryb opracowania projektu umowy międzynarodowej,	<u>Do wyjaśnienia</u> W związku z prowadzonymi w MSZ pracami nad nowelizacją przepisów o umowach międzynarodowych, w tym w zakresie związanym z prowadzeniem konsultacji publicznych umów międzynarodowych, przepis § 20 ust. 2 zostanie z Regulaminu usunięty.
8.	MRiRW	UWAGA OGÓLNA	Procedura uzgadniania projektów programów wieloletnich powinna być znacznie uproszczona	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Programy wieloletnie będą przyjmowane w ogólnym trybie przewidzianym dla dokumentów rządowych, z możliwością zastosowania w szczególnych przypadkach trybu odrębnego.
9.	MF, MPiPS	UWAGA OGÓLNA	wyduje się, że w dokumencie regulującym kompleksowo przebieg rządowego procesu legislacyjnego wszelkie definicje powinny się znajdować w przepisach ogólnych odnoszących się do całej projektowanej uchwały, a nie jak jest teraz umieszczane są w różnych jej miejscach. (MF, MPiPS) Ponadto definicje nowych pojęć powinny być określone w sposób pełny i jednoznaczny, gdyż obecnie wątpliwości budzą pojęcia: konsultacje publiczne, uzgodnienia, opiniowanie. (MPiPS) Przedstawienie tych pojęć w samym uzasadnieniu do projektu uchwały jest niewystarczające, a ponadto uzasadnienie do przekazanego projektu nie będzie dostępne dla późniejszego odbiorcy uchwały po jej przyjęciu przez Radę Ministrów (MPiPS)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W ocenie Rządowego Centrum Legislacji nie jest konieczne wydzielanie definicji pojęć stosowanych w projektowanej uchwale do jednego przepisu, który miałby być zamieszczony w jej przepisach ogólnych. Pojęcia „organu wnioskującego” oraz „dokumentu rządowego”, które w obecnym Regulaminie pracy Rady Ministrów zamieszczono w przepisach ogólnych tego Regulaminu (jako § 1a pkt 1 i 2), w projektowanej uchwale są bowiem wprowadzane dla potrzeb tych jej regulacji, które dotyczyć mają rządowego procesu legislacyjnego, i tym samym, biorąc pod uwagę układ projektowanych przepisów, najwłaściwszym miejscem na zamieszczenie ich definicji będzie ta część projektowanej uchwały, która przebieg tego procesu będzie regulować. Także zakres znaczeniowy pojęć uzgodnienia, konsultacje publiczne i opiniowanie, w ocenie RCL w sposób pełny i jednoznaczny określają merytoryczne przepisy uchwały, dotyczące w/w etapów postępowania z projektami dokumentów rządowych, i tym samym nie ma potrzeby wprowadzania ich definicji. Znaczenie w/w pojęć w przepisach tych wyjaśniono bowiem przez wskazanie zarówno kręgu podmiotów uczestniczących odpowiednio w uzgodnieniach, konsultacjach publicznych i w opiniowaniu, jak i przez określenie ich przebiegu oraz końcowego efektu. Nie wydaje się więc, aby dla ustalenia ich znaczenia konieczne było każdorazowe sięganie do uzasadnienia do projektowanej uchwały.
10.	CBA, MF, MZ	UWAGA OGÓLNA	Część przepisów ustawy (rozdział 2) stanowi materię ustawową, która powinna być uregulowana w ustawie o Radzie Ministrów (CBA) Przepisy § 6–8 raczej powinny stanowić materię ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów), w tym dotyczące m.in. kwestii zasad (MF, MZ)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Analogiczne rozwiązanie przyjęto w obecnie obowiązującym regulaminie. Występujące w Regulaminie powtórzenia przepisów ustawowych są uzasadnione potrzebą zapewnienia kompletności, czytelności i wewnętrznej spójności projektowanej regulacji.
11.	MRiRW	UWAGA OGÓLNA	Proponuje się uregulowanie w Regulaminie trybu postępowania z projektem obwieszczenia w sprawie tekstu jednolitego rozporządzenia, w sposób uwzględniający rolę RCL w tym procesie.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Obwieszczenia w sprawie tekstu jednolitego rozporządzeń nie są aktami normatywnymi ani innymi dokumentami rządowymi. Regulamin pracy RM nie reguluje więc trybu postępowania z takimi dokumentami. Kwestie dotyczące roli RCL w procesie ogłaszania tekstów jednolitych rozporządzeń zostały zaś ustalone odrębnie i są stosowane odpowiednio do tych ustaleń.
12.	MRiRW	UWAGA OGÓLNA	Zwiększyła się liczba dokumentów załączanych w formie papierowej do projektu kierowanego do rozpatrzenia przez Stały Komitet, Komisję Prawniczą i Radę Ministrów. Jednocześnie wszystkie takie dokumenty udostępnia się w RPL. Nie jest więc jasne, w jakim celu w większej niż obecnie liczbie mają być przekazywane w formie papierowej	<u>Do wyjaśnienia</u> Regulamin nie określa formy, w jakiej przekazywane są poszczególne dokumenty na danym etapie prac legislacyjnych, w szczególności w żadnym miejscu nie przesądza o ich formie papierowej.
13.	MZ	UWAGA OGÓLNA	W projekcie zamiennie używa się określeń Rada Ministrów i Rząd, wymagane byłoby ujednolicenie	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu.
14.	MS	Podstawa prawna	Proponuję wyartykułować w tekście projektowanej uchwały podstawę prawną jej wydania. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392) organizację i tryb swojej pracy Rada	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Wobec uchylecia, z dniem 1 stycznia 2002 r., przepisów art. 16 i art. 25 ustawy o Radzie Ministrów, które stanowiły podstawę do uregulowania wskazanych w nich

			Ministrów określa w regulaminie. Tym samym projekt stanowi wykonanie tej delegacji.	kwestii w regulaminie pracy Rady Ministrów. wskazywanie w projektowanej uchwale jej podstawy prawnej nie jest zasadne. Podstawa taka nie została wskazana także w obecnie obowiązującym regulaminie pracy RM.
15.	MSiT	UWAGA OGÓLNA , przykładowo dotycząca § 9, § 12 ust. 1	Proponuje się, aby w przypadku wszystkich terminów określonych w uchwale liczbą dni odnieść się do dni roboczych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Odniesienie się do „dni roboczych” wymagałoby wprowadzenia na potrzeby uchwały definicji „dnia roboczego” (przyjęte w obowiązujących przepisach znaczenie w/w pojęcia obejmowałoby także soboty). Kwestia samej długości przewidzianych w uchwale terminów będzie mogła być przedmiotem dyskusji o tych przepisach uchwały, które terminy takie wyznaczają (uwagi zgłoszone do w/w przepisów przedstawiono w dalszej części tabeli).
16.	MF	UWAGA OGÓLNA , przykładowo dotycząca § 81 ust. 2, § 82, § 77	należy zrezygnować z formuły „wnosi się” (np. w § 81 ust. 2, § 82), „sporządza” się (np. w § 77) – proponuje się, aby projekt każdorazowo powinien określać podmiot wykonujący określona czynność	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy Regulaminu w każdym przypadku pozwalają na ustalenie, jaki podmiot dokonuje określonych w nim czynności (przykładowo: w § 81 ust. 2 i § 82 użyto formy bezosobowej „wnosi się”, ponieważ fakt, iż to organ wnioskujący jest podmiotem wnoszącym dokument do rozpatrzenia przez RM, w wystarczający sposób wynika już z § 81 ust. 1). Dodatkowe doprecyzowanie projektu w w/w zakresie nie jest więc konieczne.
17.	MF	tytuł rozdziału 1 w Dziale II	Tytuł rozdziału – „Zasady działania Rady Ministrów” - jest nieadekwatny do jego treści	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy rozdziału I w Dziale II określają m.in. zasadę kolegiałności, zasadę publikowania dokumentów w BIP, czy zasadę opracowywania ustaw na podstawie założeń.
18.	MSiT	§ 4, § 23, § 25 ust. 3, § 168 ust. 2	Proponuje się, aby wszystkie dokumenty, jakie zgodnie z projektowaną uchwałą mają być publikowane w BIP, publikowane były w jednym miejscu, tj. w Biuletynie Informacji Publicznej RCL.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Obowiązek zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej RCL projektów aktów normatywnych i projektów założeń projektów ustaw oraz wszystkich dokumentów dotyczących prac nad nimi - ma zapewnić pełną przejrzystość i jawność w zakresie rządowego procesu legislacyjnego oraz umożliwić zapoznanie się z przebiegiem tego procesu wszystkim potencjalnie tym zainteresowanym podmiotom. Cel zamieszczania w BIP wzorów OSR, testu regulacyjnego, OSR ex-post czy wniosku o wpis do wykazu jest natomiast inny – wzory te publikowane będą na potrzeby podmiotów z kręgu administracji publicznej sporządzających w/w dokumenty, i których opublikowanie w BIP KPRM ma ułatwiać tym podmiotom sporządzanie takich dokumentów. RPL nie byłby więc właściwym miejscem na opublikowanie takich wzorów.
19.	MSiT	§ 4, § 23, § 25 ust. 3, § 168 ust. 2	W uchwale jest mowa zarówno o Biuletynie Informacji Publicznej RCL, KPRM jak i organu wnioskującego. Zasadne byłoby więc doprecyzowanie lub określenia definicji „Biuletynu Informacji Publicznej”	<u>Do wyjaśnienia</u> Nie jest konieczne definiowanie samego pojęcia „Biuletyn Informacji Publicznej”, którego znaczenie nie powinno budzić wątpliwości, zwłaszcza w kontekście przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej dotyczących zasad tworzenia i funkcjonowania BIP. Nie wydaje się także, aby odwoływanie się w poszczególnych przepisach uchwały do stron BIP różnych podmiotów mogło budzić wątpliwości co do miejsca, w jakim ma nastąpić publikacja określonych w tych przepisach dokumentów.
20.	MAiC	§ 4	Ponadto rodzi się pytanie czy Biuletyn Informacji Publicznej, o którym mowa w § 4, jest tożsamy z Biuletynem Informacji Publicznej, o którym mowa w § 52 projektu uchwały.	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepis § 4 odwołuje się do odrębnych przepisów (a więc w szczególności do ustawy o dostępie do informacji publicznej, nakładającej obowiązek publikowania w BIP informacji publicznych) jak i do zasad określonych „w niniejszej uchwale” – a zatem także do § 52 tej uchwały, nakładającego obowiązek publikowania wskazanych tam dokumentów w BIP RCL.
21.	MAiC	§ 4	w § 4 mowa jest o udostępnianiu wszelkich dokumentów dotyczących prac nad tymi projektami w Biuletynie Informacji Publicznej. Wymaga wyjaśnienia i ewentualnie uzupełnienia, czy pod pojęciem „wszelkie dokumenty” należy	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Brzmienie § 4 (oraz § 52 ust. 3, § 57, § 70, § 80 i § 97) uchwały jest w tej części tożsame z art. 6 ustawy o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa,

			także rozumieć opinie lub ekspertyzy będące w dyspozycji organu wnioskującego, przygotowywane dla projektów rządowych	która także nakłada obowiązek udostępniania „wszelkich” dokumentów dotyczących prac nad projektami o charakterze normatywnym.
22.	MEN	§ 8 ust. 2	Wydaje się, że doprecyzowania wymaga przepis ujęty w § 8 ust. 2, który przewiduje, że: „Członek Rady Ministrów nie może podejmować publicznej krytyki Rządu oraz projektów wnoszonych przez innych członków Rady Ministrów albo decyzji podjętych przez nich w zakresie ich właściwości.” W kontekście sformułowania: „publiczna krytyka”, wątpliwości może budzić zgłaszanie uwag do projektów dokumentów rządowych. Uwagi członków Rady Ministrów udostępniane są w Rządowym Procesie Legislacyjnym i dostępne dla każdego zainteresowanego. Wydaje się, iż należy rozważyć dodanie w przywołanym przepisie stosownego wyłączenia, w taki sposób, aby pozostawić członkom Rady Ministrów swobodę zgłaszania uwag do projektów dokumentów rządowych i wyeliminować ewentualny zarzut traktowania takich uwag jako publicznej krytyki.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zgłoszenie uwag w ramach uzgodnień międzyresortowych nie może być utożsamiane z publiczną krytyką działań Rządu czy poszczególnych członków Rady Ministrów.
23.	MF	§ 9	w § 9 – proponuje się wyłączyć z obowiązku informowania informacje o wyjazdach uwzględnionych w rocznym planie przekazywanym do KPRM (aktualizowanym co kwartał), ewentualnie wprowadzić zapis, że informowanie może odbywać się w formie przekazywania rocznego planu wyjazdów	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis § 9 nie określa formy, w jakiej odbywać się ma informowanie o wyjazdach, dopuszczając tym samym, iż informacja taka może zostać przekazana w rocznym planie wyjazdów.
24.	MF	§ 12	w § 12 – proponuje się doprecyzowanie, czy w przypadku wprowadzenia zmian w porządku obrad obowiązuje termin określony w ust. 1 na dostarczenie projektu porządku obrad	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie reguluje terminu na doręczenie zmienionego projektu porządku obrad - zmieniony projekt porządku zostanie doręczony z zachowaniem takiego terminu, jaki w danym przypadku będzie możliwy do zachowania. Nie można także wykluczyć, iż w szczególnie uzasadnionych przypadkach, zmiany w projektowanym porządku obrad zostaną przez Sekretarza Rady Ministrów wprowadzone na etapie, który w ogóle uniemożliwi doręczenie informacji o takich zmianach przed posiedzeniem Rady Ministrów, i informacja o tych zmianach zostanie członkom RM przekazana dopiero na posiedzeniu.
25.	MF, MSW	§ 12	w § 12 w ust. 1 wskazywany jest termin na doręczenie projektu porządku obrad uczestnikom posiedzenia Rady Ministrów odbywającego się w stałym terminie, brak jest natomiast wyznaczenia takiego terminu dla posiedzenia odbywającego się w innym terminie (vide § 10 ust. 2). W związku z powyższym proponuję rozważenie zasadności ustalenia takiego terminu	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie określa, w jakim terminie projekt porządku obrad powinien być doręczony uczestnikom posiedzenia RM odbywanego w terminie innym niż stały. W przypadku posiedzenia RM zwoływanego w innym niż stały terminie Sekretarz Rady Ministrów doręczy uczestnikom projekt porządku obrad w terminie odpowiednim do zaplanowanej daty takiego „nadzwyczajnego” posiedzenia – przy czym nie można także wykluczyć przypadków, w których ze względu na wystąpienie sytuacji nagłej i niespodziewanej, o porządku obrad członkowie RM zostaną poinformowani dopiero na takim „nadzwyczajnym” posiedzeniu.
26.	MSW	§ 12	Dodatkowo w § 12 w ust. 1 i 2 mowa jest o „projekcie porządku obrad”, natomiast w ust. 3 o „porządku obrad”, przy czym nie jest wskazane kiedy i w jaki sposób projekt staje się zatwierdzonym porządkiem obrad;	<u>Do wyjaśnienia</u> Projekt porządku obrad staje się porządkiem obrad na posiedzeniu Rady Ministrów.
27.	MF	§ 12	W § 12 ponadto proponuje się zamienić kolejność ust. 2 i 3;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projektowany układ przepisu jest właściwy - ust. 1 i 2 odnoszą się do projektu porządku obrad, zaś ust. 3 dotyczy porządku obrad, a nie jego projektu.
28.	MZ	§ 15 ust. 3	Przepis nie uwzględnia przypadku określonego w art. 6 ust. 1 ustawy o Radzie Ministrów (nieobecność Prezesa Rady Ministrów na posiedzeniu)	<u>Uwaga uwzględniona</u> Do Regulaminu zostanie dodany ogólny przepis dotyczący przypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 1 ustawy o Radzie Ministrów
29.	MSW, MF	§ 19 ust. 1 pkt 2	zgodnie z § 19 ust. 1 pkt 2 w rozumieniu niniejszej uchwały projektem dokumentu rządowego jest m.in. projekt aktu normatywnego Rady Ministrów, proponuję zatem doprecyzować rodzaj tych aktów normatywnych, tak jak w przypadku aktów Prezesa Rady Ministrów (vide § 19 pkt 3 i 4) (MSW) należałoby nazwać rodzajowo akty normatywne Rady Ministrów nie zaś zastępować je ogólnym pojęciem, pojęcie to bowiem może być, patrząc na wprowadzoną definicję „projektu aktu normatywnego”, różnie interpretowane (MF)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Doprecyzowanie takie nie jest konieczne, przez akty normatywne Rady Ministrów należy rozumieć rozporządzenia Rady Ministrów oraz uchwały Rady Ministrów mające charakter normatywny.
30.	MG, MF	§ 19 ust. 1	wątpliwości może powodować zasadność wprowadzenia w §	<u>Uwaga redakcyjna</u>

			19 ust. 1 projektu w ramach wyjaśnienia znaczenia pojęcia „projekt dokumentu rządowego” skrótu „projekt aktu normatywnego”, tj. pojęcia niedefiniowanego w tym przepisie; w związku z § 154 ust. 4 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908), wydaje się, iż właściwsze byłoby utworzenie odrębnego ustępu wyjaśniającego pojęcie „projekt aktu normatywnego (MG) w § 19 w ust. 1 wskazano, co należy rozumieć przez „projekt dokumentu rządowego”, posługując się w pkt 2 określeniem „projekt aktu normatywnego Rady Ministrów”, a następnie w części wspólnej wskazano, że projekty aktów wymienionych w wyliczeniu określa się jako „projekty aktów normatywnych” – w związku z tym należy zauważyć niespójność terminologiczną (MF)	Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
31.	MAIC	§ 19 ust. 2 pkt 2	wydaje się, że w § 19 ust. 2 pkt 2 należy wymienić także strategię jako dokumenty rządowe, tym bardziej, że w § 25 ust. 2 mowa jest strategii jako o projekcie dokumentu rządowego	<u>Uwaga uwzględniona</u>
32.	MON, MSW, MF	§ 20 ust. 2	Proponuję wykreślić ust. 2 w § 20 projektu, zgodnie z którym do projektu umowy międzynarodowej stosuje się przepisy niniejszej uchwały dotyczące opiniowania lub konsultacji publicznych projektu dokumentu rządowego. Jest to szczególnie istotne biorąc pod uwagę często poufny charakter negocjacji prowadzących do uzgodnienia umowy z partnerem zagranicznym. Podkreślenia wymaga ponadto fakt, że istnieje szeroki katalog umów międzynarodowych, takich jak np. umowy o współpracy w dziedzinie obronności, których materia nie dotyczy praw i wolności obywatelskich, a ocena zawartych w nich regulacji wymaga posiadania wiedzy specjalistycznej, powodując w konsekwencji to, że znikome są potencjalne korzyści, które uzasadniały obowiązek poddawania ich procedurze opiniowania lub konsultacji projektu Wprowadzenie obowiązku opiniowaniu lub konsultacjom publicznych projektu umowy wydłużyłoby i tak już bardzo sformalizowany proces uzgadniania umów międzynarodowych, którego skrócenie postuluję w ramach zainicjowanego przez resort spraw zagranicznych procesu przeglądu praktyki stosowania ustawy o umowach międzynarodowych. (MON) Zgodnie z § 20 ust. 1 projektu uchwały opracowywanie i uzgadnianie projektów umów międzynarodowych i innych dokumentów związanych z zawieraniem tych umów odbywa się na podstawie odrębnych przepisów. Przepis ten stanowi odesłanie do ustawy z dnia 14 kwietnia 2000 r. o umowach międzynarodowych (Dz. U. Nr 39, poz. 443, z późn. zm.). Natomiast zgodnie z § 20 ust. 2 ww. projektu do projektów umów międzynarodowych stosuje się przepisy uchwały dotyczące opiniowania lub konsultacji publicznych projektu dokumentu rządowego. Należy wskazać, że ustawa o umowach międzynarodowych nie zna trybu „opiniowania” ani „konsultacji publicznych” tylko „uzgadnianie” projektu umowy. Przyjęcie proponowanego rozwiązania legislacyjnego doprowadzi do sytuacji, w której powstanie wątpliwość dotycząca sposobu uzgadniania umowy międzynarodowej, wobec równoczesnego funkcjonowania w obrocie prawnym ww. ustawy, określającej tryb uzgadniania oraz bliżej niedookreślonego opiniowania lub konsultowania wynikającego z przedmiotowego regulaminu. W tym stanie prawnym proponuję wykreślenie projektowanego § 20 ust. 2, co zapewni pozostawienie całości zagadnień związanych z procedurą uzgadniania umów międzynarodowych w akcie rangi ustawowej (MSW) w § 20 – proponuje się rozważyć dopisanie niejawnego charakteru instrukcji negocjacyjnych do umów międzynarodowych – zgodnie z odrębnymi przepisami (MF)	<u>Uwaga uwzględniona</u> W związku z prowadzonymi w MSZ pracami nad nowelizacją przepisów o umowach międzynarodowych przepis § 20 ust. 2 zostanie z Regulaminu usunięty (czyni to bezprzedmiotowymi uwagi MF co do uzupełnienia w/w przepisu).
33.	MAIC	§ 21	w § 21 wojewodowie zostali pominięci z katalogu podmiotów upoważnionych do wnoszenia do rozpatrzenia projektów rządowych przez Radę Ministrów. Należy zauważyć, iż w myśl przepisów ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Poza materia regulaminu RM pozostaje tryb, w jakim powstaje projekt dokumentu rządowego, a w szczególności, czy projekt danego dokumentu członek

			województwie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) wojewoda jest przedstawicielem Rady Ministrów w województwie i odpowiada za wykonywanie polityki Rady Ministrów. Zgodnie z art. 22 pkt 5 ww. ustawy przedstawia on Radzie Ministrów, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw administracji publicznej, projekty dokumentów rządowych w sprawach dotyczących województwa. Ponadto w myśl zarządzenia Nr 98 Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie stałego komitetu Rady Ministrów (M.P. Nr 99, poz. 1171) wojewodowie są organami uprawnionymi do wnoszenia projektów dokumentów rządowych do rozpatrzenia przez stały komitet Rady Ministrów. Tym samym proponowany projekt uchwały pozbawia wojewodów nadanych im ww. ustawą i zarządzeniem uprawnień. Dlatego też, zasadnym jest uzupełnienie § 21 i uznanie wojewodów jako uprawnionych do wnoszenia projektów dokumentów rządowych. Niezależnie od powyższego rodzi się pytanie, na podstawie których przepisów omawianego projektu uchwały będą rozpatrywane przez Radę Ministrów wnoszone przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej projekty uchwał Rady Ministrów przedkładane przez wojewodów, a dotyczące np. przyznania z ogólnej rezerwy budżetowej środków finansowych z przeznaczeniem na dofinansowanie różnych przedsięwzięć w związku z zaistnieniem nieprzewidzianych zdarzeń losowych. Zauważam również niespójność § 21 i uzasadnienia do projektu uchwały (str. 6) z treścią § 112 ust. 2, w którym wojewodowie są wymieniani jako podmioty uprawnione do opracowania aktów normatywnych;	Rady Ministrów przygotowuje sam, czy we współpracy z innymi organami administracji, w tym z wojewodami. Regulamin reguluje bowiem tryb przyjmowania przez Radę Ministrów projektów dokumentów rządowych – wskazując m.in. na uprawnienie każdego ministra, jako organu wnioskującego, do uzgadniania i wnoszenia na KRM/RM określonych projektów dokumentów rządowych. W żaden sposób nie uchybia to wskazanym przez MAiC regulacjom ustawowym, które dają wojewodzie możliwość opracowania i przekazania ministrowi właściwemu ds. administracji określonego projektu dokumentu rządowego, nie wykluczając, aby dokument taki został następnie przez tego ministra, działającego jako organ wnioskujący, skierowany do uzgodnień/konsultacji/ opiniowania, a następnie wniesiony przez niego do rozpatrzenia przez KRM i RM. Jeżeli dokumentem, który opracowany będzie przez wojewodę, będzie wskazywany w piśmie MAiC projekt uchwały Rady Ministrów, to projekt takiej uchwały procedowany będzie na podstawie przepisów Działu III Regulaminu, określających ogólny tryb postępowania z dokumentami rządowymi. Brak także niespójności pomiędzy § 21 a § 112 ust. 2 uchwały – to, że wojewodowie uprawnieni są z mocy właściwych przepisów do opracowywania odpowiednich aktów prawa miejscowego, w żaden sposób nie czyni z nich organów wnioskujących w rozumieniu § 21.
34.	MEN	§ 21 ust. 1	§ 21 ust. 1 projektu przewiduje, że członek Rady Ministrów stosownie do zakresu swojej właściwości i Szef KPRM jest uprawniony: „do opracowania, prowadzenia uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania oraz wnoszenia do rozpatrzenia projektu dokumentu rządowego...”. Wydaje się, że w celu lepszej czytelności uchwały zasadne byłoby rozważenie zastąpienia w przywołanym przepisie sformułowania: „opiniowania” sformułowaniem: „kierowania do opiniowania”, ponieważ to tej czynności przedmiotowy przepis dotyczy	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu.
35.	MRIRW, MF	§ 22	Wyjaśnienia wymaga, w jakim zakresie będą uzgadniane, konsultowane lub opiniowane projekty uchwał Rady Ministrów	<u>Do wyjaśnienia</u> Stosowany będzie ogólny tryb wynikający z Działu III Regulaminu, przy czym uchwały o charakterze normatywnym będą procedowane z zastosowaniem zasad przewidzianych dla aktów normatywnych, zaś uchwały nie mające charakteru normatywnego z zachowaniem zasad określonych dla dokumentów rządowych innych niż akty normatywne.
36.	MF	§ 22	w § 22 – proponuje się dodanie pkt 3 w brzmieniu: „3) konsultowanie, w odpowiednich przypadkach, z właściwymi organami instytucjami Unii Europejskiej – w tym z Europejskim Bankiem Centralnym.”. Należy przy tym zauważyć, że w niektórych przypadkach konsultowanie projektu dokumentu rządowego może mieć miejsce przed jego przyjęciem przez RM	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zasieganie opinii lub dokonywanie konsultacji z właściwymi organami Unii Europejskiej odbywać się będzie w ramach procesu opiniowania i konsultowania projektu, o którym mowa w § 22 pkt 2 – co w każdym przypadku będzie mieć miejsce przed przyjęciem projektu przez Radę Ministrów.
37.	MSW	§ 22 pkt 2	zgodnie z § 22 pkt 2 postępowanie z projektami dokumentów rządowych obejmuje m.in. uzgodnienia, konsultacje publiczne lub opiniowanie projektu. Wątpliwości budzi konieczność tak szczegółowej regulacji, która będzie rodziła rozbieżności w praktyce jej stosowania;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Jednym z założeń Regulaminu było wyraźne wyodrębnienie procesów uzgodnień (nakierowanych na osiągnięcie z określonymi podmiotami konsensusu) od procesów konsultacji i opiniowania (mających na celu zasięgnięcie niewiążących opinii), oraz rozróżnienie katalogu podmiotów, które objęte są procesem opiniowania od podmiotów, które przedstawiają stanowiska w ramach konsultacji publicznych (kwestie te szerzej omówiono w dalszej części tabeli, dotyczącej rozdziału 3 w Dziale III). Ponieważ takiego rozróżnienia nie zawiera obecny regulamin pracy Rady Ministrów, jego wprowadzenie powinno wyeliminować wątpliwości, jakie mogą powstawać w tym zakresie obecnie, i tym samym ograniczać „rozbieżności w praktyce stosowania” proponowanych rozwiązań, a nie

				rozbieżności takie wywoływać.
38.	MEN	§ 22 pkt 4	ponieważ projektem dokumentu rządowego jest również projekt rozporządzenia i zarządzenia Prezesa Rady Ministrów, wydaje się, iż należy rozważyć, czy wszystkie rozporządzenia i zarządzenia Prezesa Rady Ministrów (np. rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowego zakresu działania ministra, zarządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie nadania statutu ministerstwu) powinny być rozpatrywane przez Komitet. Wydaje się, że kierowanie tego typu dokumentów pod obrady Komitetu, jeżeli nie ma do nich niezgodzonych uwag, spowoduje jedynie wydłużenie procedury	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Projekt w podnoszonym zakresie powtarza rozwiązania funkcjonujące obecnie – w tym także w zakresie możliwości zastosowania trybu odrębnego.
39.	MG	§ 22 pkt 4	w związku z § 22 pkt 4 projektu proponuje się podawanie w projekcie nazwy stałego komitetu Rady Ministrów, w sposób określony w ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392) i w zarządzeniu Nr 98 Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie stałego komitetu Rady Ministrów	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
40.	MF	§ 23	mając na uwadze fakt, że przedmiotowy projekt określa tryb pracy Rady Ministrów, powstaje wątpliwość, o jakiego rodzaju procedury przyjmowania projektów dokumentów rządowych i ich opisy chodzi w § 23 projektu – należy rozważyć odwołanie do § 19 ust. 1 projektu;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Opisy procedur przyjmowania projektów dokumentów rządowych zostaną opracowane przy uwzględnieniu zróżnicowania procedur ukształtowanych Regulaminem pracy Rady Ministrów w odniesieniu do poszczególnych rodzajów dokumentów, które to zróżnicowanie nie zawsze odpowiada „podziałowi” wskazanemu w § 19 projektu (np. w przypadku projektów ustaw zróżnicowana jest procedura przyjmowania projektu ustawy opracowanego na podstawie przyjętych założeń projektu ustawy i projektu ustawy opracowanego bez uprzedniego przyjęcia założeń).
41.	MNISW	§ 24 ust. 1	Proponuje się rozważyć określenie przyczyn podjęcia prac nad projektem w podobny sposób jak w pkt 4 testu regulacyjnego (decyzja PRM/RM, strategię rozwoju, prawo UE, upoważnienie ustawowe, orzeczenie TK)	<u>Do wyjaśnienia / częściowego uwzględnienia</u> Przepis § 24 ust. 1 nie ma na celu ścisłego określenia przesłanek i okoliczności, w jakich należy opracować projekt dokumentu rządowego. Jego intencją jest wskazanie, co może poprzedzać podjęcie tych prac, a w szczególności, że ich podjęcie może być wynikiem wcześniej prowadzonych prac analitycznych oraz przeprowadzenia konsultacji publicznych pewnych zagadnień z danej dziedziny życia społeczno-gospodarczego. RCL nie widzi jednak przeszkód dla odpowiedniego poszerzenia w/w przepisu – niemniej z wyraźnym zaznaczeniem jedynie przykładowego charakteru przesłanek, jakie zostaną wymienione w § 24 ust. 1.
42.	MAIC	§ 24 ust. 1	w § 24 ust. 1 wskazuje się, że organ wnioskujący podejmuje prace nad projektem m.in. uwzględniając konsultacje publiczne z zagadnień z danej dziedziny życia gospodarczo-społecznego. Zapis ten należy uznać za słuszny i potrzebny. Jednocześnie jednak, w kontekście zapisów Rozdziału 3, w szczególności § 32, zgodnie z którym konsultacje publiczne mogą się rozpocząć po wpisaniu projektu dokumentu rządowego do wykazu prac legislacyjnych lub wykazu prac programowych, wydaje się, że projektodawca w § 24 ust. 1 miał na myśli inny, znacznie szerszy i ogólniejszy zakres konsultacji, który mógłby zostać przeprowadzony w bardzo wstępnej fazie prac nad projektem, jeszcze przed wpisaniem go do odpowiedniego wykazu	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepis § 24 odwołuje się do konsultacji prowadzonych na jak najwcześniejszym etapie, jeszcze przed opracowaniem projektu dokumentu; konsultacje o których mowa w § 24 mają więc za przedmiot określone zagadnienie czy propozycję rozwiązania, a nie konkretne zapisy danego projektu dokumentu.
43.	MSZ, MF	§ 24, § 25	Proponuje się określenie w Regulaminie terminu na złożenie wniosku o wpisanie do wykazu prac legislacyjnych projektu aktu dostosowującego polskie prawo do prawa UE (np. w ciągu miesiąca od dnia publikacji aktu lub sentencji właściwego wyroku w Dzienniku Urzędowym UE) (MSZ) W dziale III „Postępowanie z projektami dokumentów rządowych”, rozdział 2 „Opracowanie projektu dokumentu rządowego” (§ 24) – proponuje się rozważenie umieszczenia przepisów odnoszących się do konieczności odpowiednio wcześniejszego podejmowania przez właściwe resorty prac legislacyjnych nad aktami prawnymi transponującymi prawo wspólnotowe (MF)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Wykaz prac legislacyjnych ze swej istoty obejmuje te projekty dokumentów rządowych, nad którymi toczą się aktualnie prace legislacyjne. Trudno zakładać, że wprowadzenie obowiązku złożenia w określonym terminie wniosku o wprowadzenie projektu aktu wdrażającego prawo UE do wykazu, przyczyni się do rzeczywistego podjęcia prac nad takim projektem z odpowiednim wyprzedzeniem, zwłaszcza w przypadku dłuższych okresów przewidzianych dla wdrożenia prawa UE. W ocenie Rządowego Centrum Legislacji, rozwiązania zmierzające do eliminacji (ograniczenia) opóźnień w implementacji prawa unijnego powinny koncentrować się raczej na mechanizmach pozalegisacyjnych – w szczególności monitorowania przebiegu implementacji przez Komitet do Spraw Europejskich bądź Zespół do spraw Programowania Prac Rządu.

44.	MTBiGM, MZ	§ 24 ust. 2 w związku z § 29	Jeżeli § 29 ma określać zasady sporządzania OSR to powstaje wątpliwość, czym ma być odrębna ocena przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych wskazana w § 24 ust. 2 i czy jest zasadne tworzenie dwóch ocen tych skutków	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepis § 24 ust. 2 (analogiczne jak § 9 ust. 1 i 2 obecnego regulaminu) określa obowiązek dokonania, przed opracowaniem projektu aktu normatywnego, oceny jego przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, a zatem wykonania pewnego <u>procesu analitycznego</u> , którego wynikiem będzie następnie sporządzenie, zgodnie z § 29 Regulaminu, dokumentu pod nazwą „ocena skutków regulacji (OSR)”, w którym wyniki takiej analizy zostaną przedstawione.
45.	MRiRW	§ 25	Proponuje się określenie w Regulaminie maksymalnego terminu na rozpoznanie wniosku o wpisanie projektu dokumentu rządowego do właściwego wykazu prac	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Proponowane regulacje nie stanowią materii Regulaminu pracy Rady Ministrów; właściwym dla nich miejscem są przepisy zarządzenia w sprawie Zespołu do spraw Programowania Prac Rządu.
46.	MNISW	§ 25	Należy z § 25 wyrazić wyłączyć projekty rozporządzeń ministrów, w zakresie których nie składa się wniosku o wpis do wykazu prac legislacyjnych	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> O braku konieczności składania takiego wniosku przesądza § 141
47.	MAiC, MF, MS	§ 26	Proponowane brzmienie § 26 nie wyczerpuje możliwych trybów opracowywania projektu dokumentu rządowego, w szczególności nie uwzględnia przypadku współpracy kilku resortów jednocześnie opracowujących projekt (MAiC) Przepis § 26 nie dotyczy prac Rady Ministrów (MF) Przepis § 26 potwierdza istniejący stan rzeczy i nie ma charakteru normatywnego (MS)	<u>Uwaga uwzględniona</u> Przepis § 26 zostanie z projektu usunięty
48.	MTBiGM	§ 27	Nie jest jasne o jakie wymagania odnośnie projektu dokumentu rządowego niebędącego aktem normatywnym w tym przepisie chodzi, w szczególności jakie przepisy odrębne mogą wchodzić w grę.	<u>Do wyjaśnienia</u> Projektowania regulacja odsyła do przepisów odrębnych, które nakładając obowiązek sporządzenia określonego rodzaju dokumentu rządowego (np. informacji czy sprawozdania) określają jednocześnie, co dany dokument powinien zawierać.
49.	MSW	§ 28	w § 28 ust. 1 proponuję nadać następujące brzmienie: „1. Do projektu aktu normatywnego organ wnioskujący opracowuje uzasadnienie”;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W Regulaminie przyjęto sporządzanie <u>uzasadnienia projektu</u> a nie <u>do projektu</u> ; Regulamin wskazuje także, iż uzasadnienie sporządza się <u>wraz z projektem</u> - co nie będzie zapewnione w przypadku przyjęcia uwagi MSW; MSW nie przedstawia przy tym, jakie względy miałyby przemawiać za wnioskowaną zmianą brzmienia przepisu § 28 ust. 1.
50.	MF	§ 28	w § 28 – proponuje się doprecyzowanie zapisu, ponieważ w obecnym brzmieniu, wskazując zakres uzasadnienia, nie dokonuje zróżnicowania aktów normatywnych, co może rodzić wątpliwości co do zasadności opracowywania uzasadnienia równie złożonego dla projektów rozporządzeń, jak i w przypadku np. uchwał bądź zarządzeń	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Trudno byłoby jednoznacznie przesądzić, dla jakiego rodzaju uchwał czy zarządzeń należałoby sporządzać takie „skrótowe” uzasadnienia (tytułem przykładu nie wydaje się, aby właściwe było sporządzenie skróconego uzasadnienia do np. projektowanej uchwały – Regulamin pracy RM). Podobnie nie wydaje się możliwe jednoznaczne określenie, których wymaganych przez § 28 elementów, w każdym przypadku mogłyby nie zawierać uzasadnienia do wewnętrznie obowiązujących aktów normatywnych, takich jak zarządzenia PRM czy uchwały RM. Nie wydaje się także, aby przepis § 28 wymagał za każdym razem sporządzania równie obszernych uzasadnień, bez względu na charakter danego aktu normatywnego - przepis ten wyznacza bowiem jedynie niezbędne elementy uzasadnienia, które w zależności od rodzaju danego aktu mogą być opisane w sposób obszerny, bądź jedynie w sposób skrótowy.
51.	MSZ	§ 28	Uzasadnienie, podobnie jak OSR powinno podlegać ciągłej aktualizacji	<u>Uwaga uwzględniona</u> Uwaga zostanie uwzględniona przez wprowadzenie, w miejsce wymogu aktualizacji OSR i raportu z konsultacji oraz proponowanego wymogu aktualizacji uzasadnienia projektu aktu normatywnego, ogólnego wymogu aktualizacji uzasadnienia i dołączanych do projektu dokumentów.
52.	MRiRW, MSW	§ 28 ust. 4	Proponuje się dodanie w § 28 ust. 4, iż informację dotyczącą przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia należy do uzasadnienia dołączyć, jeżeli	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W Regulaminie przyjęto, iż w każdym przypadku do projektu załączana ma być informacja <u>dotycząca przedstawienia</u> projektu do konsultacji, uzgodnienia, zaopiniowania przez organy UE. Jeżeli przepisy prawa

			przepisy prawa UE wymagają uzyskania takiej opinii, przeprowadzenia konsultacji albo uzgodnienia. (MRIRW) Z zaproponowanego brzmienia § 28 ust. 4 wynika, iż do każdego projektu dokumentu rządowego albo jego uzasadnienia ma być dołączona informacja dotycząca przedstawienia projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej. Mając powyższe na uwadze proponuję doprecyzowanie tego przepisu, iż informację taką dołącza się tylko w przypadku, gdy przedstawienie projektu organom i instytucjom UE jest wymagane bądź faktycznie nastąpiło (MSW)	UE nie będą wymagały dokonania takich konsultacji, uzgodnień lub opinii, i konsultacje takie nie zostaną przez organ wnioskujący przeprowadzone - to organ ten, zgodnie z § 28 ust. 4, załączy do projektu informację o <u>nieprzedstawieniu</u> projektu do takich konsultacji.
53.	MSZ	§ 28 ust. 4	Proponuje się uzupełnienie regulacji § 28 ust. 4 projektu (informacja w uzasadnieniu lub dokumencie dotycząca przedstawienia projektu dokumentu rządowego organom i instytucjom Unii Europejskiej) o przypadki przedstawiania projektu celem dokonania „powiadomienia”.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
54.	MF, MRR, MS	§ 29, § 102 ust. 1	W katalogu elementów OSR (MF, MRR) i testu regulacyjnego (MF, MRR i MS) należy dodać punkt dotyczący terminu na przeprowadzenie oceny funkcjonowania ustawy	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma takiej potrzeby, ocena ex post nie będzie sporządzana dla każdej ustawy. Fakultatywność sporządzania OSR ex-post może ewentualnie zostać doprecyzowana przez odpowiednią zmianę w § 153
55.	MF	§ 29, § 102 ust. 1	Proponuje się dodanie w OSR (teście regulacyjnym) punktu dotyczącego określenia wpływu projektowanych aktów normatywnych na systemy teleinformatyczne funkcjonujące w administracji publicznej; mogą z tym się wiązać określone skutki finansowe oraz koszty osobowe	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Jednym z założeń Regulaminu jest unikanie zbędnej kazuistyki; wpływ projektowanej regulacji na systemy teleinformatyczne administracji publicznej, w zakresie w jakim związane to będzie dla tych podmiotów ze skutkami finansowymi, będą mogły być omówione w części OSR dotyczącej przedstawienia analizy wpływu aktu prawnego na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa (§ 29 ust. 2 pkt 3 lit. b)
56.	MS	§ 29	Propozycja dodania w OSR w § 29 ust. 2 pkt 3 lit f: „f) sytuację rodzin, w tym warunki rozwoju demograficznego, sytuację ekonomiczną i stabilność rodziny oraz dobro dziecka”	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Jednym z założeń Regulaminu jest unikanie zbędnej kazuistyki; jeżeli regulacje danego projektu dotyczyć będą sytuacji rodzin i warunków rozwoju demograficznego – to taki podmiotowy zakres zastosowania danego aktu zostanie przedstawiony w „informacji o podmiotach, na które oddziałuje projektowany akt normatywny” (§ 29 ust. 2 pkt 1), zaś wyniki analizy wpływu tego aktu na te podmioty zostaną przedstawione w OSR zgodnie z § 29 ust. 2 pkt 3 lit. a.
57.	MSW	§ 29 ust. 2 pkt 5	w § 29 ust. 2 pkt 5 projektu wskazano, iż OSR zawiera: „wskazanie źródeł danych i zastosowanych metod obliczeń”. Mając na uwadze bardzo ogólny zapis zasadnym pozostaje aby kwestia ta została doprecyzowana, a przynajmniej wyjaśniona w uzasadnieniu, gdyż w praktyce zapis ten może budzić wątpliwości, co do jego stosowania;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie wydaje się, aby projektowany przepis mógł budzić wątpliwości; nakłada on obowiązek wskazania przez organ wnioskujący pochodzenia danych, w oparciu o które organ ten sporządził OSR, oraz wskazania metod obliczeń, jakie organ ten stosował przy jej sporządzaniu. Ewentualne wyjaśnienia w tym zakresie będą mogły zawierać wytyczne do dokonywania oceny skutków regulacji, o których mowa w § 24 ust. 2.
58.	MZ	§ 29 ust. 3	W § 29 ust. 3 wydaje się wystarczające wskazanie przyczyn rezygnacji z konsultacji publicznych, nie jest jasne, co jeszcze mogłoby zawierać <u>omówienie rezygnacji</u>	<u>Uwaga uwzględniona</u>
59.	MSW	§ 30 ust. 3	przepis § 30 ust. 3 projektu przewiduje sporządzanie OSR do projektu dokumentu rządowego innego niż akt normatywny na wniosek Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W związku z powyższym doprecyzowania wymaga na jakim etapie procesu legislacyjnego Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów może zwrócić się do organu wnioskującego o opracowanie OSR do ww. projektu;	<u>Do wyjaśnienia</u> Regulamin nie określa takiego etapu; wniosek taki może pojawić się zarówno na etapie uzgodnień projektu dokumentu rządowego, w ramach których projekt trafia m.in. do Szefa KPRM, ale może także pojawić się na odpowiednim wcześniejszym etapie (np. wpisania projektu do wykazu prac programowych RM).
60.	MSZ	§ 31, § 60 ust. 3 pkt 9 i 11, § 83 ust. 3 pkt 7, § 116	Proponuje się rozszerzenie na projekty rozporządzeń, o ile wdrażają prawo UE, obowiązków w zakresie dołączenia tabeli zgodności, odwrotnej tabeli zgodności i wyjaśnienia terminu wejścia w życie	<u>Do dyskusji</u>
61.	MSW	§ 31	w § 31 projektu mowa jest o „tabeli zgodności”, które ma być tabelarycznym zestawieniem przepisów prawa Unii Europejskiej, których wdrożenie jest celem projektu ustawy dostosowawczej, oraz projektowanych przepisów prawa polskiego. Mając powyższe na uwadze należy wyjaśnić czy jest to tabela tożsama z „tabelą zbieżności”, o której mowa w § 11 ust. 1 pkt 1 lit. d uchwały Nr 18 Rady Ministrów z	<u>Do wyjaśnienia</u> W ocenie RCL odpowiednich zmian wymagałby Regulamin Komitetu do Spraw Europejskich – zwłaszcza, że w części, w której wskazuje on na brak formalny w postaci niedołączenia do projektu „tabeli zbieżności”, doprecyzowuje on jedynie, na czym może polegać niespełnienie wymogów formalnych

			dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Komitetu do Spraw Europejskich (M. P. z 2010 r. Nr 9, poz. 79). Jeżeli są to tożsame dokumenty rozróżnienie terminologiczne jest nieuzasadnione;	określonych w odrębnych przepisach, a zatem w szczególności wymogów określonych w Regulaminie pracy Rady Ministrów, który zakłada dołączanie do projektu ustawy dostosowawczej <i>tabeli zgodności</i> , a nie <i>tabeli zbieżności</i> .
62.	MRiRW	§ 31	Należy rozważyć rezygnację z pojęcia „projekt ustawy dostosowawczej”, nie jest jasne, czy projekt ustawy wykonującej postanowienia rozporządzeń unijnych lub decyzji Komisji ma charakter dostosowawczy	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zgodnie z § 31 ust. 1 projektem ustawy dostosowawczej jest projekt mający na celu wdrożenie prawa UE – bez względu na to, o jakiego rodzaju akt prawa UE (dyrektywa, rozporządzenie, decyzja) miałoby w danym przypadku chodzić.
63.	MG	Uwaga Ogólna do rozdziału 3 w Dziale III	Proponuje się nadanie konsultacjom publicznym charakteru obligatoryjnego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie można wykluczyć sytuacji, w których np. ze względu na konieczność pilnego dokonania określonego rozstrzygnięcia przeprowadzenie konsultacji publicznych nie będzie możliwe. Ponadto, w przypadku części aktów normatywnych, ze względu na samą ich materię nie będzie konieczne poddawanie ich konsultacjom publicznym (tak np. w przypadku rozporządzeń w sprawie szczegółowych zakresów działania ministrów).
64.	MAiC	Uwaga Ogólna do rozdziału 3 w Dziale III	proponuję rozważenie możliwości doprecyzowania w projekcie uchwały, że konsultacje społeczne są prowadzone w sposób otwarty i powszechny, zapewniający każdemu obywatelowi dostępu do konsultowanych dokumentów i możliwość wypowiedzenia się. Ważne jest, by w konsultacjach dbać o język przejrzysty i komunikatywny dla obywatela;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Proponowane zapisy przynależą raczej do wytycznych w sprawie prowadzenia konsultacji publicznych, a nie do Regulaminu.
65.	MRR	Uwaga Ogólna do rozdziału 3 w Dziale III	Proponuję jednoznaczne określenie w przepisach projektowanej uchwały, w którym momencie projekt dokumentu rządowego powinien zostać przekazany do zaopiniowania przez organy i podmioty na podstawie odrębnych przepisów, tj. na etapie kierowania projektu do uzgodnień międzyresortowych, czy też projektu już uzgodnionego międzyresortowo. Precyzyjne wskazanie, kiedy projekt dokumentu rządowego powinien zostać przekazany do zaopiniowania przez ww. podmioty, o ile nie wynika to z przepisów szczególnych, pozwoli na uniknięcie ewentualnych sporów w przedmiotowym zakresie. Dodatkowym argumentem przemawiającym za zasadnością proponowanego rozwiązania pozostaje zarzut podnoszony przez podmioty opiniujące projekty dokumentów rządowych np. Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, przekazania do opinii projektu nieuzgodnionego międzyresortowo. Zauważyć jednak należy, że w praktyce proces uzgodnień międzyresortowych kończy się z chwilą przyjęcia dokumentu rządowego przez Radę Ministrów. W związku z powyższym wydaje się zasadne dodanie w § 39 przepisu wskazującego, że organ wnioskujący, z chwilą przekazania projektu dokumentu rządowego do uzgodnień międzyresortowych, o ile nie wynika to z przepisów szczególnych, przekazuje dokument ten równoległe do opinii innych podmiotów	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W ocenie RCL nie byłoby zasadne określanie w projektowanej uchwale kolejności, w jakiej powinny być przeprowadzane uzgodnienia, konsultacje oraz opiniowanie projektu dokumentu rządowego. Zdaniem RCL określenie takiej kolejności powinno być decyzją organu wnioskującego, którą organ ten podejmował będzie każdorazowo w odniesieniu do danego projektu dokumentu rządowego, opracowanego przez ten organ. O ile bowiem reguła równoczesnego prowadzenia uzgodnień, konsultacji oraz opiniowania projektów dokumentów rządowych, którą Ministerstwo Rozwoju Regionalnego proponuje zapisać wprost w przepisach projektowanej uchwały, wydaje się być w większości przypadków najbardziej właściwa, to jednak nie można wykluczyć sytuacji, w których przeprowadzenie np. najpierw konsultacji publicznych, albo najpierw uzgodnień byłoby uzasadnione, a uwzględnienie wyników wcześniejszych konsultacji lub wcześniejszych uzgodnień prowadziłyby do rezygnacji w projektowanym dokumencie rządowym z określonych, pierwotnie w nim planowanych rozwiązań.
66.	MRiRW	Uwaga Ogólna do rozdziału 3 w Dziale III	Możliwość swobodnego wyboru kolejności procesów opiniowania, konsultowania i uzgodnień powinna zostać bezpośrednio uregulowana w przepisach uchwały. W Regulaminie dopiero bowiem z § 52 wynika, iż uzgodnienia, opiniowanie i konsultacje publiczne mogą być prowadzone równocześnie lub w różnych terminach	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Swobodę organu wnioskującego co do kolejności prowadzenia opiniowania, konsultowania i uzgodnień w wystarczający sposób zapewniają przepisy regulaminu, przy czym z § 52 regulaminu wynika ona wprost.
67.	MRiRW	Uwaga Ogólna do rozdziału 3 w Dziale III	Wyjaśnienia wymaga jaka jest różnica między konsultacjami publicznymi a opiniowaniem.	<u>Do wyjaśnienia</u> Opiniowanie jest działaniem nakierowanym na pozyskanie opinii organów i instytucji państwowych (np. KNF, NBP), oraz podmiotów spoza sektora państwowego, jeżeli wymagają tego przepisy odrębne (np. organizacji związkowych, Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego). Konsultacje publiczne są działaniem nakierowanym na pozyskanie opinii podmiotów spoza sektora państwowego, innych niż podmioty, których opinii zasięga się w ramach opiniowania.
68.	MRiRW	Uwaga Ogólna	Przepisy rozdziału 3 na przemian regulują sprawy związane z opiniowaniem, konsultowaniem i uzgadnianiem, co nie	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W ocenie RCL projektowane regulacje są w

		do rozdziału 3 w Dziale III	sprzyja przejrzystości w/w przepisów. Z uzasadnienia zaś wynika, iż intencją projektodawców było rozdzielenie przepisów dotyczących konsultacji publicznych, opiniowania i uzgadniania.	wystarczającym stopniu czytelne. Rozdzielenie przepisów dotyczących uzgodnień, konsultowania i opiniowania, na co wskazuje się w uzasadnieniu, nie miało polegać na całkowitym oddzieleniu od siebie przepisów regulujących w/w etapy procesu legislacyjnego, ale raczej na odrębnym ich nazwaniu i odpowiednim opisaniu.
69.	MRiRW	Uwaga ogólna do rozdziału 3 w Dziale III	Proponuje się uporządkowanie przepisów rozdziału 3, tak aby najpierw przedstawić ogólną zasadę (ocena OSR przez KPRM w ramach uzgodnień) a potem wyjątek od niej (ocena OSR jeszcze przed uzgodnieniami – na wniosek RM lub organu pomocniczego)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Bardziej właściwa wydaje się obecna konstrukcja, odpowiadające rzeczywistej kolejności poszczególnych etapów postępowania – najpierw ocena OSR przez KPRM (jeżeli dokonywana jest przed uzgodnieniami / opiniowaniem / konsultacjami), potem uzgodnienia konsultacje i opiniowanie (w ramach których KPRM ocenia OSR, jeżeli nie ocenił jej już wcześniej zgodnie z § 33).
70.	MS	§ 33	Zgodnie z § 33 ust. 1, 2 i 4 projektu Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów dokonuje oceny OSR projektu aktu normatywnego. Z kolei w § 33 ust. 3 i 5 jest mowa o przedstawieniu/nieprzedstawieniu stanowiska dotyczącego tej oceny. Proponuję skorygować przepisy § 33 ust. 3 i 5 przez wskazanie na obowiązek dokonywania oceny OSR, nie zaś przedstawiania stanowiska dotyczącego tej oceny. Będzie to służyło uspołnieniu terminologicznemu tych regulacji, a przy tym wyeliminowaniu ewentualnych wątpliwości co do tego, czy dokumentem generowanym przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w omawianym zakresie jest „ocena OSR” czy „stanowisko dotyczące oceny OSR”. Analogicznej korekty proponuję dokonać w § 34 ust. 2 projektu.	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu.
71.	MAIC, MF, MG	§ 33, § 105	Należy wyjaśnić na czym polega ocena zakresu konsultacji publicznych i opiniowania, dokonywana przez KPRM w ramach oceny OSR lub projektu założeń projektu ustawy, w przypadku, gdy zgodnie z § 33 albo § 105 ocena taka dokonywana była jeszcze przed skierowaniem projektu do konsultacji publicznych i opiniowania. (MAIC, MF, MG) Zawarte w § 34 ust. 1 projektu określenie, zgodnie z którym „w przypadku zgłoszenia przez Szefa KPRM uwag do OSR organ wnioskujący w szczególności kieruje projekt do <u>dotatkowych</u> konsultacji publicznych lub opiniowania”, może zostać zinterpretowane w sposób sugerujący, że konsultacje i opiniowanie zostały przeprowadzone przed dokonaniem przez Szefa KPRM oceny OSR, co może powodować istotne wątpliwości, gdyż uniemożliwia to przepis § 33 ust. 1 projektu (MG, MF)	<u>Do wyjaśnienia</u> Informacja na temat prowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania zawarta w OSR obrazować będzie zakres podmiotowy prowadzonych konsultacji, z uwzględnieniem wyników ewentualnie wcześniej prowadzonych „prekonsultacji” zagadnień z danej dziedziny życia społeczno-gospodarczego, o których mowa w § 24 ust. 1. OSR nie będzie zaś miejscem zamieszczania informacji o wynikach opiniowania i konsultacji publicznych projektu – które to informacje zamieszczone będą w raporcie z konsultacji. OSR opisująca zakres podmiotowy konsultacji publicznych i opiniowania (i ewentualnie także zawierający omówienie „prekonsultacji”) będzie więc mogła być oceniona pod względem zakresu konsultacji i opiniowania jeszcze przed rozpoczęciem opiniowania i konsultacji – i tym samym skutkiem takiej oceny może być skierowanie projektu do dodatkowych konsultacji lub opiniowania.
72.	MG	§ 33	Ocena OSR dokonywana przez KPRM powinna umożliwiać odniesienie się zarówno do zakresu jak i wyników konsultacji publicznych na jak najwcześniejszym etapie (tzw. prekonsultacje)	<u>Do wyjaśnienia</u> OSR sporządzony dla projektu, w zakresie którego przeprowadzono „prekonsultacje” (§ 24) będzie zawsze zawierała informację o ich wynikach – która to informacja będzie mogła być przedmiotem oceny dokonywanej przez KPRM
73.	MEN, MG, MSW, MZ,	§ 33 ust. 1, § 105 ust. 1	Nie jest jasne, na jakim etapie prac legislacyjnych RM lub jej organ pomocniczy składa wniosek o dokonanie przez KPRM oceny OSR (testu regulacyjnego i zakresu konsultacji publicznych oraz opiniowania) przed uzgodnieniami, opiniowaniem i konsultacjami (MEN, MG, MZ). Przepis § 33 i § 105 nie precyzują trybu, w jakim miałby być zgłoszony przez RM lub organ pomocniczy wniosek o dokonanie takiej oceny przed uzgodnieniami, opiniowaniem i konsultacjami (MG). Wskazanie terminu zgłoszenia przez RM lub jej organ pomocniczy wniosku, o którym mowa w § 33 ust. 1 i § 105 ust. 1, powinno następować z dniem wpisania projektu do wykazu prac legislacyjnych RM (MG). Proponuję rozważenie określenia terminu (np. wraz z wpisaniem danego projektu do właściwego wykazu), w którym Rada Ministrów lub jej organ pomocniczy ma	<u>Do wyjaśnienia</u> Regulamin nie określa tego etapu, dając Radzie Ministrów i jej organowi pomocniczemu możliwość podejmowania decyzji o wcześniejszej ocenie OSR danego projektu w dowolnym momencie przed uzgodnieniami, konsultacjami i opiniowaniem. Najczęściej decyzja o wcześniejszej ocenie OSR przez KPRM zapadać będzie z chwilą wpisania projektu do wykazu prac legislacyjnych – niemniej nie można wykluczyć sytuacji, gdy RM lub jej organ pomocniczy decyzję taką podejmą w innym odpowiednim momencie (np. zobowiązując ministra do opracowania określonego projektu aktu normatywnego). Przez wniosek RM lub jej organu pomocniczego, o którym mowa w § 33 ust. 1 i § 105 ust. 1, należy przy tym rozumieć nie tyle wniosek mający postać odrębnego pisma, sformalizowany, i złożony do organu wnioskującego, co raczej skierowaną do organu

			przekazać wniosek, iż OSR danego projektu ma być oceniona przez Szefa KPRM przed skierowaniem tego projektu do uzgodnień. Brak wskazania takiego terminu może spowodować komplikacje w praktycznym stosowaniu tego przepisu (MSW).	wnioskującego decyzję podjętą przez RM lub jej organ pomocniczy co do dokonania wcześniejszej oceny OSR danego projektu.
			Zasadne byłoby, gdyby decyzja o dokonaniu oceny OSR (testu regulacyjnego i zakresu konsultacji publicznych oraz opiniowania) przed skierowaniem projektu do uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania, podejmowana była wyłącznie na etapie ujmowania projektu w wykazie (MEN).	
74.	MNiSW	§ 33 ust. 1	Należy określić przesłanki, jakimi ma się kierować Rada Ministrów (jej organ pomocniczy) podejmując decyzję o skierowaniu projektu do oceny OSR przez KPRM przed uzgodnieniami, konsultacjami, opiniowaniem.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Skierowanie projektu do wcześniejszej oceny OSR będzie samodzielną kompetencją Rady Ministrów (jej organu pomocniczego), niewymagającą określenia takich przesłanek.
75.	MF	§ 33 ust. 1	§ 33 ust. 1 należy przeredagować, ponieważ działanie organu wnioskującego nie będzie – w przypadku realizacji dyspozycji tego przepisu – działaniem na wniosek Rady Ministrów, a raczej skutkiem decyzji Rady Ministrów	<u>Uwaga uwzględniona</u> Redakcja przepisu zostanie odpowiednio zmieniona
76.	MSW	§ 33 ust. 4	Dodatkowo rozważenia wymaga również treść § 33 ust. 4 projektu przewidująca, iż w uzasadnionych przypadkach, jeżeli termin 7 dniowy dotyczący opinii w zakresie OSR jest niewystarczający – Szef KPRM informuje o tym organ wnioskujący i wskazuje równocześnie termin przedstawienia stanowiska. Powyższe może spowodować, że w przypadku projektów bardzo pilnych, opinia KPRM przekazana po upływie wskazanego powyżej terminu opóźni prace nad projektem;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zasadą jest termin 7 dniowy; możliwość jego przedłużenia będzie ograniczona do uzasadnionych przypadków, w których przedstawienie przez KPRM stanowiska w terminie 7 dni nie będzie możliwe – co może mieć miejsce w przypadku szczególnie obszernych projektów, mogących wywoływać istotne skutki społeczno – gospodarcze w wielu obszarach.
77.	MRiRW	§ 33 ust. 4	Nie określono terminu na przedstawienie przez KPRM stanowiska odnośnie OSR w przypadku, gdyby termin 7 dni okazał się niewystarczający	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie wyznacza w tym zakresie terminu granicznego - który przez KPRM będzie ustalany odpowiednio do rodzaju dokumentu rządowego, jego przedmiotu, zakresu i objętości.
78.	MF	§ 33 ust. 3-5	w § 33 wątpliwości budzi ust. 5 w zakresie nieprzedstawiania stanowiska na temat OSR przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów w przypadku pozytywnej oceny OSR; brzmienie ust. 5 spowoduje, że organ wnioskujący będzie musiał oczekiwać na upływ terminu na opinię w sprawie OSR przez 7 dni. W przypadku gdy akt wymaga jego niezwłocznego wejścia w życie, oczekiwanie może skutkować nadmiernym przedłużaniem się procesu legislacyjnego – proponuje się, aby Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów informował również o pozytywnej ocenie OSR	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepisy § 33 projektu nie stoją na przeszkodzie przedstawieniu przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów stanowiska zawierającego pozytywną ocenę OSR – w szczególności należy zauważyć, że § 33 ust. 3 projektu, wskazując termin 7 dni na przedstawienie stanowiska, nie odnosi się do treści tego stanowiska. Zatem również pozytywna ocena OSR może zostać przedstawiona po oczekiwaniu na to stanowisko przez 7 dni. Nie ma też przeszkód, aby stanowisko to zostało przedstawione przed upływem 7 dni. Przepis § 33 ust. 5 projektu ma natomiast określać konsekwencje "bezsuktecznego" upływu terminów przewidzianych na przedstawienie tego stanowiska (analogicznie do § 40 ust. 4 projektu).
79.	MF, MG	§ 33 ust. 3, § 40 ust 1 i 3, § 105 ust. 3	Dodatkowo zasadne byłoby uzupełnienie projektu w zakresie określenia momentu, od którego należy liczyć termin na zajęcie stanowiska do przekazanego projektu, tak jak zostało to uregulowane w § 13 ust. 4 obecnego Regulaminu	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie przesądza, w jakiej formie mają być zajmowane stanowiska do projektów dokumentów rządowych, dopuszczając w tym zakresie zarówno formę pisemną jak i elektroniczną – co tym samym pozwala na liczenie określonych w uchwale terminów zarówno od dnia otrzymania projektu (w przypadku obiegu papierowego) jak i np. od dnia otrzymania informacji o udostępnieniu projektu na właściwej stronie internetowej (w przypadku obiegu elektronicznego). Termin na zajęcie stanowiska wyznaczał będzie przy tym organ wnioskujący – wskazując jednocześnie, odpowiednio do formy w jakiej projekt zostanie przekazany do uzgodnień, dzień, od którego w danym przypadku rozpoczynają bieg terminy określone uchwałą.
80.	MNiSW	§ 34 ust. 1, § 106 ust. 1	Katalog możliwości, jakie ma organ wnioskujący po otrzymaniu uwag KPRM, wydaje się wyczerpujący; proponuje się zrezygnować z określenia „w szczególności”	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie można wykluczyć także innych decyzji organu wnioskującego, pozostawienie katalogu otwartego zapewni elastyczność przepisów.
81.	MF	§ 35	z redakcji § 35 wynika, że organ wnioskujący prowadzi zarówno uzgodnienia, jak i sam opiniuje projekt – proponuje się przeredagowania tego przepisu – należy dokonać zmiany terminologii tak, aby wskazywać proces opiniowania i odpowiednio czynność skierowania do zaopiniowania	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
82.	MF	§ 36 ust. 3	w § 36 ust. 3 powstaje wątpliwość, co należy rozumieć przez określenie „zamierzenia legislacyjne Rady Ministrów”, gdyż	<u>Uwaga uwzględniona</u> Przepis zostanie przeredagowany; po zmianach odnosił

			wyrażenie to nie jest nigdzie określone ani zdefiniowane	się będzie nie do „zamierzeń legislacyjnych” ale do „inicjatyw legislacyjnych” RM.
83.	MF	§ 36 ust. 4, § 39 ust. 1, § 44, § 48	w § 36 ust. 4, § 39 ust. 1, § 44 i § 48 uregulowano kwestię przekazania projektu do zaopiniowania (opiniowania), jednak sposób określenia w tych przepisach kręgu podmiotów, do których projekt zostanie skierowany do zaopiniowania, powoduje wątpliwości interpretacyjne. Przywołane przepisy stanowią np. o „organach lub podmiotach”, „organach i instytucjach państwowych”, „podmiotach, którym przekazano projekt” lub „innych podmiotach”. Biorąc pod uwagę redakcję § 44 ust. 2, rodzi się wątpliwość, które uwagi powinny być uwzględnione w przypadku konferencji uzgodnieniowej i które podmioty powinny brać udział w konferencji;	<u>Uwaga uwzględniona</u> Projekt zostanie ujednolicony w niezbędnym zakresie
84.	MRiRW	§ 37	Proponuje się rozciągnięcie przepisów ust. 1 w § 37 na wszystkie projekty dokumentów rządowych – w miejsce obecnego stosowania wprost zasady konsultowania publicznego jedynie do projektów ustaw, rozporządzeń i założeń projektów ustaw, i jedynie odpowiedniego jej stosowania do innych dokumentów rządowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W zakresie dokumentów nie mających charakteru normatywnego nie wydaje się konieczne wprowadzanie, jako zasady, obowiązku poddawania ich konsultacjom publicznym w zakresie takim samym jak przewidziany dla dokumentów normatywnych.
85.	MG	§ 39 ust. 1	§ 39 ust. 1 projektu proponuje się usunięcie wyrazów „komisji wspólnej Rządu i przedstawicieli” – w celu wyeliminowania wątpliwości związanych z prawidłowością podania nazwy Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, o której mowa w ustawie z dnia 6 maja 2005 r. o Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz o przedstawicielach Rzeczypospolitej Polskiej w Komitecie Regionów Unii Europejskiej	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Ogólne określenie komisji złożonych z przedstawicieli Rządu i innych podmiotów ma na celu uwzględnienie w § 39 ust. 1 nie tylko Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, ale również innych komisji wspólnych, w szczególności tworzonych na podstawie art. 13 ustawy o Radzie Ministrów. Zamieszczenie w § 39 tak ogólnego określenia zapewnić będzie przy tym aktualność w/w przepisu także po ewentualnych zmianach ustawowych, które np. mogłyby modyfikować obecną nazwę „Komisja Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego”.
86.	UOKIK	§ 39 ust. 2 w związku z § 49 ust. 2 oraz regulacjami o stałym Komitecie	Zaproponowana procedura tworzy sytuację, w której z jednej strony Prezes UOKIK będzie przekazywał w ramach opiniowania niewiążące stanowisko do projektu, zaś z drugiej, na etapie rozpatrywania projektu przez stały komitet, w którego pracach Prezes UOKIK uczestniczy, uwagi tego podmiotu i kwestia ich uwzględnienia lub nieuwzględnienia będą już rozstrzygnięte, bowiem uwagi przekazane w ramach opiniowania nie będą zaliczane do rozbieżności ujmowanych w protokole rozbieżności i nie będą już rozstrzygane na dalszym etapie procesu legislacyjnego.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy Regulaminu dotyczące stałego komitetu nie wykluczają zgłoszenia przez Prezesa UOKIK na etapie prac stałego komitetu uwag, które były podnoszone wcześniej w ramach opiniowania projektu. Uwagi takie, w przypadku ich nieuwzględnienia, będą także załączane do projektu wnoszonego do rozpatrzenia przez Radę Ministrów – będą one bowiem ujmowane w zestawieniu, o którym mowa w § 50 ust. 3.
87.	UOKIK	§ 39 w związku z § 36 ust. 4	Nie jest jasna relacja między § 39 a § 36 ust. 4, obydwie regulacje dotyczą podmiotów, których zakresu działania dotyczy projekt	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepis ust. 4 w § 36 dotyczy podmiotów innych niż członkowie Rady Ministrów, Szef KRPM i Prezes RCL, z którymi, zgodnie z odrębnymi przepisami, organ wnioskujący obowiązany jest uzgodnić projekt. Przepis § 39 dotyczy zaś przekazywania projektu, w ramach opiniowania: - do podmiotów, którym stosownie do wymagań określonych w odrębnych przepisach projekt ten należy przekazać (§ 39 ust. 1), - do organów administracji rządowej i instytucji państwowych, których stanowisko organ wnioskujący powinien uzyskać, z uwagi na związek pomiędzy materiały projektu a zakresem działania tych organów i instytucji (§ 39 ust. 2).
88.	CBA, MG, UOKIK	§ 39 ust. 2	Zasiegnięcie opinii organów administracji rządowej oraz innych organów i instytucji, których zakresu działania dotyczy projekt, powinno być obligatoryjne	<u>Uwaga uwzględniona</u>
89.	MAIC, MF, MG, MS, MSW, MRR	§ 40	Proponuje się pozostanie przy obowiązujących przepisach Regulaminu pracy Rady Ministrów regulujących kwestię terminów na zaopiniowanie projektów dokumentów rządowych przez organy administracji rządowej, tj. termin 14 dniowy dla projektów ustaw oraz 7 - dniowy dla pozostałych dokumentów w pierwszym etapie uzgodnień i konsultacji. (MF, MRR) Proponuje się dokonanie zmiany w § 40 ust. 3 projektu, polegającej na ustaleniu minimalnego terminu do zajęcia stanowiska w ramach uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania, wynoszącego nie mniej niż 14 dni.(MG) Zasadne wydaje się wydłużenie terminu na zgłaszanie uwag w toku prowadzonych uzgodnień do 10 dni – w przypadku	<u>Do dyskusji</u> RCL pragnie zauważyć, iż ogólna reguła zawarta w § 40 ulega odpowiednim modyfikacjom w przepisach działu IV uchwały, regulujących tryb postępowania z poszczególnymi rodzajami dokumentów rządowych. Tak więc w przypadku projektów założeń projektów ustaw oraz projektów ustaw opracowanych na podstawie założeń, w których wprowadzone zostały istotne zmiany w stosunku do założeń przyjętych przez Radę Ministrów, przepisy § 107 ust. 1 oraz § 119 ust. 2 przewidują termin co najmniej 14 dniowy na zajęcie stanowiska, a przepis § 129 określa termin co najmniej 21 dniowy na zgłoszenie uwag do projektu ustawy opracowanego bez uprzedniego przyjęcia przez Radę Ministrów założeń tego projektu. Tym samym, w świetle w/w regulacji, w

			projektów rozporządzeń oraz (jednolicie) do 21 dni – w przypadku projektu założeń projektu ustawy i projektu ustawy opracowanego po uprzednim przyjęciu założeń lub bez założeń (MS). Uprzejmie proszę o rozważenie możliwości wskazania w regulaminie co najmniej 14-dniowego terminu dla konsultacji publicznych i opiniowania (MAIC). Zgodnie z przedstawioną w uzasadnieniu do projektu uchwały informacją, w projekcie przyjęto rozwiązania mające przyczynić się do usprawnienia i przyspieszenia prac z projektami dokumentów rządowych. Wskazane zmiany polegają m. in. na nałożeniu obowiązku przedstawienia przez wnioskodawcę szczegółowego uzasadnienia w przypadku wyznaczenia terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 7 dni, co de facto powoduje skrócenie w stosunku do aktualnie przewidzianego terminu dla projektów ustaw, tj. 14 dni (§ 40 ust. 3). Przyjęcie powyższego rozwiązania skutkować może jednak brakiem możliwości właściwej oceny dokumentu rządowego. Należy wskazać, że w praktyce uwzględniając obieg korespondencji - czas pozostały na zajęcie stanowiska może być niewystarczający. Dlatego też rozważyć należy utrzymanie obecnie funkcjonującego zróżnicowania w zakresie terminów kierowania do uzgodnień, których przekroczenie wymaga przedstawienia szczegółowego uzasadnienia, w szczególności w kontekście § 129, który w przypadku projektu ustawy opracowanego bez uprzedniego przyjęcia założeń, nakazuje uzasadnić skrócenie terminu na uzgodnienia, konsultacje publiczne lub opiniowanie krótszego niż 21 dni (MSW).	odniesieniu do projektów ustaw termin 7 dniowy, jako termin podstawowy na zajęcie stanowiska, stosowany będzie jedynie w przypadku projektów ustaw niezawierających istotnych niezgodności w stosunku do założeń, na podstawie których projekty te zostały opracowane - co wydaje się uzasadnione, skoro same założenia takich projektów ustaw zostały już przez organ zajmujący stanowisko do projektu ustawy zaopiniowane, z zastosowaniem co najmniej 14 dniowego terminu na zgłoszenie do nich uwag. Niezależnie od powyższego należy także podkreślić, że zarówno podstawowy, 7 dniowy termin na zajęcie stanowiska, określony w § 40, jak i terminy szczególne, przewidziane w § 107 ust. 1, § 119 ust. 2 i § 129, są terminami minimalnymi, których skrócenie wymaga szczegółowego uzasadnienia, i tym samym nic nie stoi na przeszkodzie, aby organ wnioskujący w przypadku danego projektu dokumentu rządowego, kierując się wytycznymi zawartymi w § 40 ust. 2 projektowanej uchwały, wyznaczył dla danego projektu termin dłuższy niż terminy określone w ww przepisach.
90.	MRR	§ 40	Jednocześnie, zasadne pozostaje wprowadzenie dodatkowego przepisu dyscyplinującego, z którego wprost wynikałoby, że uwagi przekazane organowi wnioskującemu po terminie wyznaczonym na zgłaszanie uwag nie będą podlegały rozpatrzeniu przez ten organ. Potrzeba wprowadzenia przedmiotowej regulacji wynika z faktu, że rozpatrywanie uwag zgłoszonych po upływie wyznaczonego terminu wpływa dezorganizująco na proces legislacyjny i w praktyce wydłuża etap uzgodnień projektu, co ma negatywny wpływ na sprawne i efektywne procedowanie	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Sankcją za nieterminowe zgłoszenie uwag będzie możliwość uznania, iż doszło do uzgodnienia (§ 40 ust. 4); cel zamierzony w uwadze MRR jest więc już przez Regulamin realizowany.
91.	MEN, MG, MZ	§ 40 ust. 4	§ 40 ust. 4 przewiduje, że: „Nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z uzgodnieniem projektu lub przedstawieniem opinii pozytywnej.” - wydaje się, że regulacja ta nie powinna odnosić się do wszystkich opinii, a jedynie do opinii, które mogą być wyrażane przez podmioty administracji rządowej, w innych przypadkach zasadą powinno pozostawać, że niewyrażenie stanowiska w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z rezygnacją z możliwości wyrażenia stanowiska (MEN) W związku z wątpliwościami dotyczącymi zasadności uznawania nieprzedstawienia stanowiska w wyznaczonym terminie jako przedstawienia opinii pozytywnej, proponuje się w § 40 ust. 4 projektu usunięcie wyrazów „lub przedstawienie opinii pozytywnej”. Ponadto, postuluje się doprecyzowanie, iż ten zmieniony przepis będzie miał zastosowanie wyłącznie do uzgodnień, a nie do konsultacji publicznych lub opiniowania (MG) Budzi wątpliwości, czy przepis § 40 ust. 4 ma także dotyczyć konsultacji publicznych (MZ)	<u>Uwaga uwzględniona</u>
92.	MG	§ 41	w § 41 projektu proponuje się po wyrazach „przedstawia stanowisko do” dodanie wyrazu „projektu”, bowiem na tym etapie procesu legislacyjnego mamy do czynienia z projektem, a nie z dokumentem rządowym; zmiana ta ujednolici terminologię stosowaną w obrębie projektu,	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
93.	MG	§ 41, § 43	Ze względu na brak określenia w § 41 i w § 43 projektu formy, w jakiej przedstawia się stanowisko do projektu dokumentu rządowego, co może powodować w praktyce istotne wątpliwości, proponuje się uregulowanie w projekcie tej kwestii	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie przesądza, w jakiej formie zajmowane są stanowiska do projektów dokumentów, dopuszczając tym samym zarówno formę pisemną jak i elektroniczną.
94.	MAIC, MF, MG, MSiP, MŚ,	§ 41	Wątpliwości budzi określenie, iż w ramach uzgodnień międzyresortowych członek Rady Ministrów może przedstawiać stanowisko do dokumentu rządowego wyłącznie	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> RCL zauważa, iż przepis § 41 ma jedynie wyznaczać kierunek, w jakim powinny zmierzać stanowiska

	MRR		w granicach wynikających z zakresu swojego działania; może to zaprzeczać idei powszechności konsultacji czy zasadzie kolegiального działania RM i powodować, że istotne uwagi do projektu nie zostaną zgłoszone (MAIC, MF, MG, MSiT, MŚ, MRR). Ponadto wątpliwości budzi użyte w tym przepisie określenie „zakresu działania”, czy należy rozumieć to określenie w kontekście przepisów o działach administracji rządowej, czy też w inny sposób (MAIC, MRR, MŚ). Propozycja zapisania przepisu § 41 od strony negatywnej, np. przez wskazanie, że członek Rady Ministrów nie powinien zgłaszać uwag do dokumentów rządowych znajdujących się poza zakresem jego działania i niewywierających wpływu na jego działania (MŚ).	zajmowane przez ministrów w ramach uzgodnień projektu dokumentu rządowego, a jego naruszenie nie jest obwarowane jakąkolwiek sankcją, w postaci pominięcia bądź odrzucenia uwagi zgłoszonej z jego naruszeniem. Nie wydaje się także, aby samo określenie zakresu działania danego członka Rady Ministrów mogło wywoływać istotne problemy – zakres taki zawsze będzie bowiem wynikał z obowiązujących przepisów prawa, określających właściwość ministra w danych sprawach, w tym także z przepisów przywoływanej ustawy o działach administracji rządowej. RCL może jednak doprecyzować w/w przepis – przez wskazanie, iż członek RM przedstawia stanowisko <u>w szczególności</u> w zakresie swojego działania.
95.	MSZ	§ 42 ust. 2	Proponuje się, aby MSZ w opinii o zgodności z prawem UE, wydawanej dla projektu ustawy dostosowawczej, nie tyle wskazywał przepisy wykraczające poza cel wdrożenia prawa UE, co raczej wskazywał zakres takiej nadregulacji.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Uwaga zostanie uwzględniona przez zastosowanie w § 42 ust. 2 projektu szerszego określenia „wskazuje się również regulacje projektu”, co pozwoli na wskazanie bądź konkretnych przepisów projektu, bądź ich zakresu.
96.	MRiRW	§ 42 ust. 2	Nie jest jasny cel, dla którego MSZ ma w opinii o zgodności projektu ustawy dostosowawczej z prawem UE wskazywać regulacje wykraczające poza cel wdrożenia prawa UE, skoro organ wnioskujący jednocześnie ma obowiązek przygotować zawierającą analogiczne informacje „odwroconą tabelę zgodności”. Jaki jest sposób postępowania z dokumentem w przypadku wskazania przez MSZ przepisów wykraczających poza cel wdrożenia przepisów prawa UE w innym zakresie niż wskazany przez organ wnioskujący	<u>Do wyjaśnienia</u> Informacje zawarte w „odwroconej tabeli zgodności” pochodzą będą od organu wnioskującego. Niezależnie od w/w informacji swoją opinię o zakresie, w jakim projekt wykracza poza cel wdrożenia prawa UE wyda MSZ. Do uwag zawartych w tej opinii organ wnioskujący odnosi się zgodnie z § 43 pkt 2. W przypadku ich nieuwzględnienia uwagi takie będą mogły być na dalszym etapie rozpatrywane przez stały komitet i Radę Ministrów.
97.	MG	§ 43	w § 43 projektu proponuje się doprecyzować określenie rodzaju „projektu”, o którym jest mowa w tym przepisie; powyższe wyeliminuje możliwość zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości oraz ujednolici terminologię stosowaną w obrębie projektu („projekt dokumentu rządowego”),	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
98.	MG	§ 43	Ze względu na jedną z głównych zasad efektywnych konsultacji publicznych, warunkującą chęć angażowania się społeczeństwa w proces stanowienia prawa jest udzielanie odpowiedzi zwrotnej, w § 43 projektu proponuje się dodanie regulacji, zgodnie z którą organ wnioskujący byłby obowiązany zająć stanowisko wobec opinii zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych, z zastrzeżeniem możliwości zbiorczego odniesienia się do tych opinii. Mimo, iż w § 51 projektu jest mowa o raporcie z konsultacji, dołączanym do projektu dokumentu rządowego, obejmującym omówienie wyników konsultacji, w tym odniesienie się przez organ wnioskujący do zgłoszonych stanowisk lub opinii – zasadnym jest jednak również wprowadzenie obowiązku udostępnienia go podmiotom, które zgłosiły opinie w ramach konsultacji publicznych.	<u>Do wyjaśnienia</u> Regulamin nie nakłada obowiązku udzielania każdemu z podmiotów przedstawiających stanowisko w ramach konsultacji publicznych odpowiedzi zwrotnej - skala i ilość zgłoszonych do projektu w ramach konsultacji publicznych uwag może bowiem w niektórych przypadkach wykluczać możliwość takiego indywidualnego odniesienia się. Przepisy Regulaminu nie stoją jednak na przeszkodzie, aby organ wnioskujący dokonywał takiej indywidualnej odpowiedzi zwrotnej do w/w podmiotów – jeżeli w danym przypadku będzie to wykonalne, a przy tym uzasadnione ze względu na ilość zgłoszonych uwag i ich charakter. Kryteria, jakimi miałby się w tym zakresie kierować organ wnioskujący nie stanowią jednak materii Regulaminu, ale ewentualnych wytycznych w zakresie prowadzenia konsultacji publicznych, ustalanych przez Radę Ministrów lub jej organ pomocniczy. Zbiorcze odniesienie się do opinii przedstawionych w ramach konsultacji publicznych zostanie przedstawione w raporcie z konsultacji (§ 51 ust. 2) – który zgodnie z § 52 ust. 3 Regulaminu zostanie publicznie udostępniony w RPL, i tym samym będzie dostępny także dla podmiotów, które zgłosiły opinie w ramach konsultacji publicznych.
99.	MEN	§ 44 ust. 2	§ 44 ust. 2 stanowi, że: „Organ wnioskujący zaprasza do udziału w konferencji uzgodnieniowej przedstawicieli organów administracji rządowej i podmiotów, którym przekazał projekt do zaopiniowania, które zgłosiły uwagi do projektu dokumentu rządowego.” Wydaje się, że redakcja przepisu powinna zostać zmieniona, w taki sposób, żeby organ wnioskujący, który organizuje konferencję uzgodnieniową był zobowiązany do zaproszenia do udziału w konferencji nie tylko przedstawicieli organów administracji rządowej, które zgłosiły uwagi, ale także przedstawicieli organów administracji rządowej, które uwag nie zgłosiły, ponieważ w trakcie prac na konferencji uzgodnieniowej mogą	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Obecny zapis określa <u>obowiązek</u> zaproszenia na konferencję organów, które zgłosiły uwagi do dokumentu – co nie stoi na przeszkodzie zapraszaniu na konferencję także innych organów administracji rządowej, w tym także tych, które do niego uwag nie zgłosiły.

100.	MG, MSW, MSZ, MF	§ 44 ust. 4	zostać zgłoszone uwagi dotyczące ich właściwości. Proponuje się dokonanie zmiany w § 44 ust. 4 projektu, polegającej na ustaleniu minimalnego terminu 7 dni przed dniem konferencji uzgodnieniowej na przekazanie zaproszenia na tę konferencję wraz z zestawieniem zgłoszonych uwag. Powyższe umożliwi lepsze przygotowanie się organów i podmiotów do konferencji (MG,MSZ) Przekazanie zaproszenia na konferencję w terminie nie krótszym niż 3 dni przed dniem, w którym ma się odbyć planowana konferencja, jest zdecydowanie zbyt krótkie. Należy zauważyć, iż odniesienie się do stanowiska wyrażonego przez organ wnioskujący do wcześniej zgłoszonych uwag (§ 41 ust. 3 projektu) wymaga niejednokrotnie konsultacji wewnątrz urzędu z innymi komórkami organizacyjnymi. Mając na względzie powyższe oraz postanowienie zawarte § 45 ust. 1, zgodnie z którym brak uczestnictwa w konferencji może zostać uznany za odstąpienie od zgłoszonych uwag, proponuje się wprowadzenie terminu dłuższego (MF). Ponadto, zaproponowany przepis wymaga doprecyzowania o kwestię liczenia tych 3 dni – przekazanie na 3 dni przed planowaną konferencją może skutkować tym, iż w pewnych sytuacjach zaproszenie dotrze do adresata w dniu konferencji, a nawet już po tej dacie (np. nadanie w czwartek w godzinach popołudniowych, tak że w praktyce zaproszenie do komórki właściwej może dotrzeć w poniedziałek) (MF) Podobna uwaga dotyczy rozwiązania zaproponowanego w § 44 ust. 4 projektu, który przewiduje, że zaproszenie na konferencję uzgodnieniową wraz z zestawieniem zgłoszonych uwag przekazuje się nie później niż na 3 dni przed dniem konferencji. Przyjęcie takiego rozwiązania może oznaczać, że dokumenty te wpłyną w przeddzień lub w dniu konferencji, w szczególności do podmiotu który otrzymuje je za pośrednictwem (MSW)	Do dyskusji
101.	MSZ, MF	§ 45 ust. 1	Brak udziału przedstawiciela MSZ w konferencji nie powinien dezaktualizować uwag zawartych w opinii o zgodności projektu z prawem UE, i tym samym nie powinien prowadzić do uznania projektu za uzgodniony w tym zakresie z MSZ. (MSZ) Czy możliwa jest interpretacja, iż przepis § 45 ust. 1 nie dotyczy uwag zawartych w opinii o zgodności z prawem UE, z uwagi na jej specjalistyczny charakter, oraz fakt, że wydając taką opinię MSZ nie reprezentuje „interesu sektorowego” (inaczej niż pozostałe podmioty uczestniczące w uzgodnieniach). (MSZ) W § 45 określono, że nieobecność na konferencji uzgodnieniowej, organ wnioskujący może uznać za odstąpienie od przedstawionych uwag – proponuje się rozważenie uregulowania sytuacji, w której organ z przyczyn usprawiedliwionych nie może wziąć udziału w konferencji i przesyła swoje stanowisko na piśmie (MF)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Celem konferencji uzgodnieniowej jest wypracowanie pod względem merytorycznym projektu, który jest akceptowalny przez wszystkie podmioty uczestniczące w uzgodnieniach projektu. Osiągnięciu tego celu służy udział w konferencji wszystkich tych podmiotów, pozwala bowiem na „równoczesne” rozpatrzenie różnych stanowisk, w tym aspektu prawnego (zarówno w zakresie prawa krajowego, jak i unijnego). Specyficzny charakter opinii o zgodności z prawem UE, w ocenie RCL, nie uzasadnia wprowadzenia w Regulaminie proponowanej w uwadze MSZ reguły odmiennego traktowania braku uczestnictwa w konferencji przedstawicieli podmiotów opracowujących te opinie. Należy jednak podkreślić, że uznanie przez organ wnioskujący braku takiego uczestnictwa za odstąpienie od zgłoszonych uwag nie jest obowiązkowe. Upřednie zgłoszenie (usprawiedliwionej) niemożności uczestnictwa może skłaniać organ wnioskujący do nieskorzystania z tej możliwości, tym bardziej że również uwagi wycofane i uzgodnione w toku uzgodnień (czyli również „uznane” za wycofane) mogą być rozpatrzone przez Stały Komitet Rady Ministrów lub Radę Ministrów (§ 65 ust. 2 pkt 1 i § 88 ust. 2 pkt 1 projektu).
102.	MG, MS, MF	§ 47	w § 47 projektu brakuje informacji o tym, że podmioty przedstawiające stanowisko w ramach konsultacji publicznych, zaproszone na konferencję uzgodnieniową, lub dla których organizowana jest odrębna konferencja, otrzymają przed konferencją stanowisko organu wnioskującego do zgłoszonych przez nie opinii (MG) Odnosząc się do § 47 projektu, regulującego kwestię konferencji w toku konsultacji publicznych, proponuję rozważyć doprecyzowanie przedmiotowej regulacji przez wskazanie procedury jej przeprowadzania (MS, MF)	<u>Uwaga uwzględniona</u> Przepis § 47 pkt 2, dotyczący odrębnej konferencji, zostanie uzupełniony o regulację analogiczną do § 44 ust. 3. Natomiast w przypadku zaproszenia na konferencję uzgodnieniową podmiotów przedstawiających stanowisko w ramach konsultacji publicznych (§ 47 pkt 1) już obecne przepisy zapewniają, iż podmiotom takim (zgodnie z § 44 ust. 3) wraz z zaproszeniem na konferencję zostanie przekazane zestawienie zgłoszonych uwag, zawierające stanowisko organu wnioskującego.
103.	MRIRW,	§ 48	Nie jest jasne, o jakie konsultacje publiczne ma chodzić w §	Do wyjaśnienia

	MTBiGM,		48 ust. 3, skoro o konsultacjach publicznych jest także mowa wcześniej, w § 48 ust. 2 pkt 2 (MRiRW) W kontekście ust. 2 pkt 2 w art. 48 zbędny wydaje się ust. 3 w art. 48 (MTBiGM)	Przepis § 48 ust. 2 pkt 2 przewiduje obowiązek prowadzenia konsultacji publicznych w drugim obiegu z podmiotami, którym organ wnioskujący przekazał wcześniej projekt w ramach konsultacji publicznych, jeżeli w projekcie tym dokonano istotnych zmian w obszarze zainteresowania tych podmiotów. Przepis ust. 3 w § 48 daje zaś możliwość prowadzenia konsultacji publicznych w drugim obiegu także na ogólnych zasadach, tj. z zastosowaniem ogólnych reguł ich prowadzenia określonych w § 37.
104.	MRiRW	§ 48 ust. 2	Propozycja powrotu do rozwiązań obecnego regulaminu pracy Rady Ministrów dotyczących „drugiego obiegu”, tj. wysyłanie zmienionego projektu dokumentu wyłącznie do organów administracji rządowej, z zastosowaniem 7 dniowego terminu na zgłoszenie uwag w zakresie, w jakim projekt nie jest zgodny z ustaleniami.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin zakłada prowadzenie konsultacji i opiniowania także w „drugim obiegu”, z zastosowaniem terminów analogicznych do stosowanych w pierwszych uzgodnieniach (dokument wysłany w „drugim obiegu” wymaga również pogłębionej analizy co w czasie pierwszych uzgodnień, i tym samym powinna istnieć możliwość zaopiniowania tego dokumentu w analogicznym co w pierwszych uzgodnieniach terminie).
105.	MEN, MF, MSZ	§ 48 ust. 4, § 48 ust. 5	Wątpliwości budzi propozycja ograniczenia możliwości zgłaszania w „drugim obiegu” uwag wyłącznie do zakresu, w jakim projekt został zmieniony lub w jakim jest niezgodny z ustaleniami (MF, MEN). Przewidziane w ust. 4 w § 48 ograniczenie możliwości zgłaszania w „drugim obiegu” uwag może mieć negatywne konsekwencje dla zgodności prawa polskiego z prawem UE, skoro niezgodność projektowanej regulacji z prawem europejskim może zostać przez MSZ zidentyfikowana dopiero na późniejszym etapie prac, np. w związku z dokonaną zmianą interpretacji przepisów (w wyniku wydania nowego wyroku TSUE czy wytycznych Komisji Europejskiej) (MSZ). Proponuje się dokonanie zmiany przepisów § 48 i ich „złagodzenie” poprzez nadanie następującego brzmienia przepisom ujętym w ust. 4 i 5 (zastąpienie ich przepisem proponowanego ust. 4): <i>„4. Uwagi organu administracji rządowej do zmienionego projektu dokumentu rządowego, które nie odnoszą się do zakresu, w jakim projekt został zmieniony albo w jakim projekt jest niezgodny z przyjętymi ustaleniami organ wnioskujący może pozostawić bez rozpatrzenia.” (MEN)</i> Proponuje się, aby ograniczenie przewidziane przez § 48 ust. 4 nie miało zastosowania do uwag wywołujących skutki finansowe (MF)	<u>Do dyskusji</u> Proponowane w projekcie ograniczenia zakresu uwag zgłaszanych w toku uzgodnień (§ 48 ust. 4 i § 120 ust. 1 projektu) nie mają charakteru bezwzględnego. Proponowane „sankcje” (pozostawienie bez rozpatrzenia przez organ wnioskujący) mają taki „bezwzględny” charakter na etapie uzgodnień. Uwagi wykraczające poza wskazane ograniczenia mogą być jednak rozpatrzone na dalszych etapach prac (§ 48 ust. 6 i § 120 ust. 3 projektu), a niewątpliwie waga czy charakter takiej uwagi będą brane pod uwagę przez przewodniczącego danego komitetu czy przez Prezesa Rady Ministrów przy podejmowaniu decyzji co do dopuszczenia danej uwagi do rozpatrzenia. Proponowane w tym zakresie w projekcie regulacje, kładąc nacisk na sprawność i zdyscyplinowanie przebiegu procesu legislacyjnego, zachowują, w ocenie RCL, elastyczność pozwalającą na uwzględnienie przypadków szczególnych ocenianych jednak w sposób indywidualny.
106.	MTBiGM	§ 48 ust. 4	Proponuje się, aby przewidziane w § 48 ust. 4 ograniczenie możliwości zgłaszania uwag w „drugim obiegu” wyłącznie do zakresu, w jakim projekt został zmieniony lub w jakim jest niezgodny z ustaleniami, obowiązywało także w przypadku powtórnego rozpatrywania uwag do projektów dokumentów rządowych zgłoszonych w trakcie rozpatrywania przez stały komitet RM oraz przez RM	<u>Do wyjaśnienia</u> Proponowany w Regulaminie zakres uwag rozpatrywanych przez komitet stały uwzględnił obecne regulacje.
107.	MS	§ 48 ust. 7	Przepis ust. 7 w § 48, z którego wynika stosowanie w „drugim obiegu” analogicznych terminów na zajęcie stanowiska jak w „obiegu pierwszym”, w związku ze stosowaniem tego przepisu także do konsultacji publicznych i opiniowania, oznaczał będzie, iż także w „drugim obiegu” konsultacje publiczne i opiniowanie będą prowadzone z zastosowaniem terminów określonych w odrębnych przepisach – co wydłuży proces legislacyjny, i np. w przypadku zasięgnięcia opinii organizacji związkowych, także w „drugim obiegu”, konieczne będzie dochowanie 30 dniowego terminu na przedstawienie ich stanowiska, przewidzianego w ustawie o związkach zawodowych.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy uchwały Rady Ministrów nie mogą modyfikować terminów ustawowych.
108.	MEN	§ 49 ust. 1	§ 49 ust. 1 projektu przewiduje: „Uzgodnienie projektu dokumentu rządowego oznacza uzgodnienie treści projektu albo stwierdzenie rozbieżności stanowisk.” – ponieważ przez uzgodnienie projektu rozumie się uzgodnienie treści (idem per idem), proponuję rozważyć zmianę brzmienia projektowanego przepisu, w taki sposób, aby w jego treści wyraźnie określić, że uzgodnienie projektu dokumentu	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu

			rzadowego oznacza uzyskanie zgody członków Rady Ministrów, szefa KPRM oraz Prezesa RCL (w określonym w uchwale zakresie) na treść dokumentu.	
109.	MRiRW, MF, MZ, MS	§ 49 ust. 1	Przepis należy przeredagować, zawarte w nim obecnie wskazanie, że uzgodnienie oznacza m.in. stwierdzenie rozbieżności stanowisk jest niezgodne z § 50 ust. 1 wskazującym na sporządzanie protokołu rozbieżności, jeżeli nie doszło do uzgodnienia (MRiRW, MZ) Przepis należy przeredagować, uzgodnienie oznacza akceptację projektu, a czym innym jest stwierdzenie rozbieżności (MS) w § 49 ust. 1 powstaje wątpliwość redakcyjna, ponieważ uzgodnienie nie może oznaczać zarówno uzgodnienia treści aktu, jak i stwierdzenia rozbieżności (MF)	<u>Uwaga uwzględniona</u>
110.	MF	§ 49 ust. 3	w § 49 ust. 3 nie można zgodzić się z propozycją, która stanowi, że uwagi o charakterze legislacyjnym nie są traktowane jako rozbieżności, ponieważ uwagi o charakterze legislacyjnym mogą mieć fundamentalne znaczenie dla bytu procedowanego projektu aktu normatywnego	<u>Do wyjaśnienia / częściowego uwzględnienia</u> Uwagi, które <i>mogą mieć fundamentalne znaczenie dla bytu procedowanego projektu aktu normatywnego</i> nie sposób traktować jako uwagi o charakterze legislacyjnym - będą to uwagi prawne, niepodlegające regulacjom ust. 3 w § 49. Przepis zostanie przeredagowany - w celu nadania mu brzmienia analogicznego do § 65 ust. 4 i § 88 ust. 3
111.	MF	§ 50 ust. 2 i 3	w § 50 ust. 2 i 3 zachodzi konieczność ujednolicenia z § 36 co do terminologii w zakresie kręgu podmiotów uczestniczących w uzgodnieniach	<u>Uwaga uwzględniona</u> Projekt zostanie ujednolicony w niezbędnym zakresie
112.	MRiRW	§ 50 ust. 3	W jakim celu sporządzane jest zestawienie nieuwzględnionych uwag, skoro jednocześnie sporządza się raport z konsultacji	<u>Do wyjaśnienia</u> Zestawienie będzie sporządzane w celu odrębnego przedstawienia komitetowi stałemu i Radzie Ministrów nieuwzględnionych uwag zgłoszonych przez organy i instytucje państwowe oraz podmioty, których opinie wymagane są przez odrębne przepisy.
113.	MEN	§ 50 ust. 3	§ 50 ust. 3 stanowi, że: „do protokołu rozbieżności organ wnioskujący dołącza odrębne zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych przez organy administracji publicznej, do których organ wnioskujący skierował projekt dokumentu rządowego do zaopiniowania”. Wydaje się, że jeżeli nie ma protokołu rozbieżności zestawienie nieuwzględnionych uwag zgłoszonych przez organy administracji publicznej również powinno być przygotowywane i załączane do projektu dokumentu rządowego.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
114.	MRiRW, MS, MF, MZ, MNiSW	§ 51 ust. 1 pkt 1 w związku z § 29 ust. 2 pkt 2	Wyjaśnienia wymaga, jakie informacje ma zawierać raport z konsultacji w części „omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania”, skoro w OSR jednocześnie mają być zawarte „informacje na temat prowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania”; należałoby zrezygnować z zamieszczenia w raporcie z konsultacji tych kwestii, które są w OSR.	<u>Do wyjaśnienia</u> Raport z konsultacji jest dokumentem sporządzanym po zakończeniu etapu konsultacji publicznych i opiniowania, zawierającym wskazanie podmiotów, które przedstawiły swoje stanowiska, omówienie tych stanowisk i odniesienie się do nich przez organ wnioskujący. Informacja na temat prowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania zawarta w OSR obrazować zaś będzie zakres podmiotowy prowadzonych konsultacji, z uwzględnieniem wyników ewentualnie wcześniej prowadzonych „prekonsultacji” zagadnień z danej dziedziny życia społeczno-gospodarczego, o których mowa w § 24 ust. 1.
115.	MF	§ 51	w § 51 ust. 1 w wprowadzeniu do wyliczenia wskazano, co zawiera raport z konsultacji, natomiast wyliczenie obejmuje omówienie wyników konsultacji publicznych i opiniowania – wymaga doprecyzowania, czy pojęcie konsultacje ma obejmować również opiniowanie	<u>Do wyjaśnienia</u> Określenie „raport z konsultacji” będzie nazwą własną, stosowaną na określenie dokumentu, w którym opisane zostaną wyniki zarówno procesu opiniowania, jak i prowadzonych konsultacji publicznych.
116.	MSW	§ 51	w § 51 projektu przewiduje, iż organ wnioskujący sporządza i dołącza do projektu dokumentu rządowego „raport z konsultacji”, który obejmuje m.in. omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opinii, wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa. Tworzenie dodatkowego dokumentu w postaci raportu budzi wątpliwości co do swojej celowości, gdyż informacje te aktualnie są zawarte w sporządzanych OSR, jak również uzasadnieniach. W związku z powyższym rozważenia wymaga czy zachodzi potrzeba wyodrębniania kolejnego dokumentu. Mając powyższe na uwadze, jak również	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przedstawienie w jednym, odrębnym dokumencie, wyników konsultacji publicznych, opiniowania, oraz informacji o zgłoszeniach lobbingsowych, pozwoli na bardziej czytelne informowanie o wynikach w/w działań, w tym o ewentualnym wpływie, jaki na kształt projektowanego dokumentu wywarły podmioty zewnętrzne. Nie wydaje się przy tym, aby obowiązek podawania w raporcie z konsultacji informacji, które organ wnioskujący i tak ma już obecnie obowiązek podawać (z jedyną zmianą w postaci miejsca, w którym informacje te są podawane) w znaczący sposób mógł obniżyć

			założenie projektodawcy dotyczące usprawnienia i przyspieszenia prac z projektami dokumentów rządowych, w tym aktów normatywnych, wątpliwości budzi sporządzanie wielu dokumentów o zbliżonej treści;	efektywność procesu legislacyjnego czy powodować jego wydłużenie.
117.	MSZ	§ 51 ust. 1 pkt 3	Proponuje się uzupełnienie raportu z konsultacji o uwagi zgłaszane przez inne państwa członkowskie w ramach notyfikacji technicznej	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Raport z konsultacji jest dokumentem sporządzanym co do zasady po zakończeniu etapu uzgodnień, konsultacji publicznych i opiniowania. Oczywiście podlega on aktualizacji w toku dalszych prac, jednak celem tej aktualizacji jest przedstawienie aktualnej informacji do momentu podjęcia rozstrzygnięcia co do danego dokumentu. Tymczasem dokonanie notyfikacji technicznej następuje już po podjęciu tego rozstrzygnięcia bądź na końcowym etapie prac (§ 123, § 130, § 134 pkt 2, § 136 i § 144 ust. 2). Umieszczenie uwag zgłoszonych w ramach systemu notyfikacji w raporcie z konsultacji nie służyłoby już, co do zasady, żadnym celom informacyjnym w toku danego procesu legislacyjnego. Należy natomiast zauważyć, że w przypadku projektów ustaw i rozporządzeń Rady Ministrów, projekt przewiduje informowanie o wynikach notyfikacji (§ 123 ust. 2, § 130 ust. 2, § 136 ust. 4 projektu).
118.	MG	§ 52	w § 52 ust. 2 projektu proponuje się po wyrazie „udostępnienie” dodanie wyrazów „w RPL” w celu wyeliminowania możliwości zaistnienia wątpliwości o jakim udostępnieniu jest mowa; takie doprecyzowanie będzie spójne z regulacją zawartą w § 52 ust. 3 projektu,	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
119.	MG, MF	§ 52	Proponuje się rozszerzenie w § 52 ust. 1 projektu katalogu projektów dokumentów rządowych, które udostępnia się w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. O ile udostępnianie wszystkich pozostałych dokumentów rządowych mogłoby stanowić istotną trudność, zasadne wydaje się wobec proponowanych w projekcie zmian udostępnianie w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny również dokumentów o charakterze strategicznym i programowym (projekty strategii, programu lub innego dotyczącego planowanych działań Rady Ministrów), które będą podlegały obowiązkowemu wpisowi do wykazu prac programowych Rady Ministrów (MG). Proponuje się rozważenie rozszerzenia zakresu przedmiotowego kategorii dokumentów wytwarzanych przez organy Rady Ministrów (wraz ze wszystkimi dokumentami dotyczącymi prac nad danym projektem), które powinny być udostępniane w ramach systemu „Rządowy Proces Legislacyjny”, m.in. o projekty dokumentów strategicznych, dokumentów programowych, uchwał Rady Ministrów i stanowisk Rady Ministrów do dokumentów UE (MF)	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Serwis Rządowy Proces Legislacyjny ma na celu zapewnienie przejrzystości i transparentności rządowego procesu legislacyjnego, realizując w tym zakresie wymagania ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, i zgodnie z regulacjami w/w ustawy obejmuje jedynie projekty założeń projektów ustaw, projekty ustaw oraz projekty rozporządzeń. Miejscem właściwym do udostępniania projektów dokumentów pozalegisacyjnych, niezwiązanych z rządowym procesem legislacyjnym, są zaś strony podmiotowe BIP poszczególnych ministrów.
120.	MAIC, MSW	§ 52	proponuję rozważenie rozszerzenia § 52, dotyczącego miejsca udostępniania projektu oraz dokumentów z nim związanych (BIP RCL) dodatkowo o BIP organu wnioskującego. Co prawda taki obowiązek wynika z innych przepisów, tym nie mniej, z uwagi na szczególnie charakter Regulaminu pracy Rady Ministrów, zasadnym wydaje się zamieszczenie pełnej informacji o miejscach publikowania projektów dokumentów rządowych. Ponadto proponuję rozważyć możliwość: - wskazania w projektowanym regulaminie, że informacje i dokumenty powinny być publikowane w postaci elektronicznej umożliwiającej przeszukiwanie i dostęp do ich treści. Zastosowanie takiego formatu jak np. *.doc, *.rtf, edytowalny *.pdf, ułatwi prace podmiotom zaangażowanym w uzgodnienia, opiniowanie i konsultacje; - wskazania w projektowanym regulaminie, że udostępnienie projektu dokumentu rządowego, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, wyłącza konieczność przesyłania tych dokumentów w postaci papierowej (MAIC) Proponuję § 52 ust. 1 projektu nadać następujące brzmienie: „Z chwilą skierowania projektu do uzgodnień, konsultacji lub opiniowania projektu założeń projektu ustawy, projektu	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Udostępnianie określonych dokumentów w BIP resortowym nie jest materia regulaminu, ale odrębnych przepisów. RPL daje możliwość zamieszczania dokumentu w elektronicznej wersji przeszukiwalnej (co jest rozwiązaniem rekomendowanym). Regulamin nie przesądza jednak o formie, w jakiej prowadzony jest obieg projektowanego dokumentu rządowego. Dopuszczalna jest zarówno forma papierowa, jak i elektroniczna. RPL ma natomiast obrazować rzeczywisty obieg dokumentu rządowego – i jeżeli odbywał się on na papierze, w RPL znajdą się skany dokumentów; jeżeli był to obieg elektroniczny – w RPL zamieszczone zostaną pliki, w takim formacie i w takiej wersji, w jakiej obieg ten był prowadzony.

			ustawy lub projektu rozporządzenia organ wnioskujący udostępnia projekt w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, zwany dalej „RPL”, w postaci sformatowanego tekstu jako plik typu doc albo plik PDF generowanego w sposób umożliwiający przeszukiwanie tekstu dokumentu.”. Nadanie następującego brzmienia ust. 1 znacząco usprawni proces legislacyjny. Co do zasady, uwagi do projektów dokumentów rządowych powinny być zgłaszane na etapie uzgodnień międzyresortowych, zaś na kolejnych etapach jedynie w zakresie zmian w projekcie. Umieszczenie w serwisie Rządowego Centrum Legislacji dokumentów w formacie edytowalnym, umożliwi ich szybkie porównanie i dużą oszczędność czasu (MSW)	
121.	MF, MSZ	Tytuł rozdziału 4 w Dziale III oraz dalsze przepisy	Komitet do Spraw Europejskich, działający na podstawie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r., zakwalifikowano jako komitet Rady Ministrów.	<u>Uwaga uwzględniona</u> Uwaga zostanie uwzględniona przez rezygnację ze stosowania w projekcie zwrotu „komitet Rady Ministrów” dla określenia komitetów właściwych do rozpatrywania określonej kategorii spraw oraz doprecyzowanie uzasadnienia projektu.
122.	UOKIK	Uwaga ogólna do rozdziału 5 w Dziale III	W Regulaminie nie wskazano podmiotów uprawnionych do udziału w pracach stałego komitetu; prośba o wyjaśnienie, czy projektowane są jakiegokolwiek zmiany co do udziału Prezesa UOKIK w pracach stałego komitetu	<u>Do wyjaśnienia</u> Krag podmiotów uprawnionych do udziału w pracach stałego komitetu wyznaczać będzie zarządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie stałego komitetu Rady Ministrów.
123.	MF	§ 60 ust. 3 pkt 1	w § 60 ust. 3 pkt 1 treść przepisu wskazuje, że w przypadku gdy do projektu dokumentu rządowego nie jest sporządzana OSR dołącza się tylko informację o skutkach społecznych i ekonomicznych – wydaje się, że poza ww. informacjami należałoby uzupełnić projekt o dane prezentujące ewentualny wpływ na sektor finansów publicznych	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przedstawienie informacji o skutkach ekonomicznych przyjęcia dokumentu będzie obejmować także informację o wpływie dokumentu na sektor finansów publicznych (o ile z przyjęciem dokumentu będą wiązały się takie skutki). W przypadku nienormatywnych dokumentów, które wiązać się będą ze skutkami dla sektora finansów publicznych istnieje także możliwość sporządzenia pełnego OSR – który pełną informację o takich skutkach będzie zawierał.
124.	MG, MS, MRiRW, MNiSW, MZ	§ 60 ust. 3 pkt 4, § 83 ust. 3 pkt 2	Nie wydaje się konieczne dołączanie do projektu na KRM i RM informacji o wynikach konsultacji publicznych i opiniowania, skoro informacje takie zawierał będzie raport z konsultacji	<u>Uwaga uwzględniona</u>
125.	MZ	§ 60 ust. 3 pkt 8, § 83 ust. 3 pkt 6	Nie wydaje się konieczne dołączanie do projektu na KRM i RM stanowiska organu wnioskującego do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego oraz opinii innych podmiotów, do których organ wnioskujący skierował projekt do zaopiniowania, skoro informacje takie zawierał będzie raport z konsultacji	<u>Uwaga częściowo uwzględniona</u> Pozostawiony zostanie wymóg załączania odrębnego stanowiska do opinii Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego – jako że do projektu dokumentu, zgodnie z odrębnymi przepisami, załącza się także samą opinię w/w Komisji.
126.	MSZ	§ 60 ust. 3 pkt 9 i 11	Jeżeli dla pełnej implementacji prawa UE konieczne jest, poza przyjęciem ustawy dostosowawczej, także wydanie aktów wykonawczych, to również takie akty wykonawcze powinny być ujęte w tabeli zbieżności	<u>Do wyjaśnienia</u> Treść § 31 ust. 1 pkt 1 projektu wyraża obowiązek wskazania w tabeli zbieżności tych „projektowanych przepisów prawa polskiego”, w których ma nastąpić wdrożenie prawa UE. Jeżeli wdrożenie danego przepisu dyrektywy ma nastąpić na poziomie aktu wykonawczego, to wskazany powinien zostać taki właśnie akt. Należy jednak pamiętać, że projekty aktów wykonawczych dołączane do projektu ustawy w toku prac legislacyjnych nad tym projektem ustawy mają charakter informacyjny, wstępny (nie są jeszcze przedmiotem prac legislacyjnych).
127.	MSW	§ 60 ust. 3 pkt 11	zgodnie z § 60 ust. 3 pkt 11 do wniosku o rozpatrzenie projektu przez stały komitet Rady Ministrów dołącza się, jeżeli projekt ustawy przewiduje wydanie aktów wykonawczych, projekty tych aktów o podstawowym znaczeniu dla projektowanej regulacji, a w przypadku projektu ustawy dostosowawczej – projekty aktów wykonawczych, których obowiązek wydania przewiduje projekt ustawy. Mając na uwadze fakt możliwych zasadniczych zmian w projekcie ustawy na etapie stałego komitetu Rady Ministrów rozważenia wymaga, czy na tym etapie prac zasadne jest dołączanie ww. projektów aktów wykonawczych, czy nie właściwszym rozwiązaniem jest dołączenie ich na etapie Rady Ministrów.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Komitet stały rozpatruje projekt po zakończeniu etapu uzgodnień, opiniowani i konsultacji; w wyniku prac komitetu nie powinno zatem dochodzić do wprowadzania w projekcie „zasadniczych zmian” w stosunku do brzmienia projektu ustalonego w toku uzgodnień, opiniowani i konsultacji. Załączenie do projektu ustawy kierowanego na KRM projektów aktów wykonawczych umożliwi przy tym komitetowi stałemu zapoznanie się z całością projektowanych regulacji z danej dziedziny – co jest zasadne, skoro komitet ma podjąć rozstrzygnięcie co do rekomendowania projektowanych regulacji Radzie Ministrów.
128.	MSW	§ 60 ust. 3	W ust. 3 w pkt 10 proponuje się uwzględnić także informację	<u>Uwaga uwzględniona</u>

		pkt 10	o ustaleniach Komitetu RM ds. Cyfryzacji.	Po zmianach przepis będzie się w ogólności odnosił do ustaleń właściwych komitetów.
129.	MZ	§ 61, § 84	W przepisie należy odnieść się do braków formalnych wniosku, a nie samego projektu	<u>Uwaga uwzględniona</u>
130.	MZ	§ 63 ust. 3 i 4	Określony w § 63 ust. 4 termin na zajęcie stanowiska do zgłoszonych uwag (do godz. 14.00 na dzień przed posiedzeniem komitetu) może okazać się zbyt krótki, skoro termin na zgłaszanie uwag upływa nie później niż o godz. 20.00 na dwa dni przed tym posiedzeniem.	<u>Do dyskusji</u>
131.	MŚ	§ 65 ust. 3	Proponuje się bardziej kategoryczne sformułowanie tego przepisu, aby miał on bardziej dyscyplinujący charakter. Ewentualne rozpatrywanie nieterminowych uwag powinno być przedmiotem decyzji Przewodniczącego Stałego Komitetu RM.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis ma wystarczającą moc dyscyplinującą. W przypadku określonym w § 65 ust. 3, jeżeli uwagi wpłynęły po terminie projekt jest kierowany na kolejne posiedzenie KRM, lub uwagi takie w ogóle nie są rozpatrywane. Propozycja MŚ, umożliwiającą rozpatrzenie uwag zgłoszonych po terminie za zgodą Przewodniczącego KRM, prowadziłaby do osłabienia, a nie wzmocnienia mechanizmu dyscyplinującego zawartego obecnie w § 65 ust. 3.
132.	MSW	§ 65 ust. 3	rozważenia wymaga również, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby w § 65 ust. 3 zamiast obligatoryjnego zapisu wprowadzić fakultatywny, iż: „(...) Przewodniczący stałego komitetu Rady Ministrów <u>może skierować</u> projekt do rozpatrzenia na kolejne posiedzenie tego Komitetu <u>lub może zdecydować</u> o nierozpatrywaniu zgłoszonych uwag.”;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Rozwiązanie zawarte w § 65 ust. 3 powiela obecne regulacje zarządzenia w sprawie stałego komitetu. Propozycja MSW zmierza zaś do osłabienia mechanizmu dyscyplinującego zawartego obecnie w § 65 ust. 3 (przez, jak się wydaje, dopuszczenie możliwości rozpoznania przez KRM nieterminowych uwag także w przypadku regulowanym w § 65 ust. 3).
133.	MNISW	§ 65 ust. 4	W świetle ustawowych zadań RCL wątpliwości budzi przekazywanie uwag redakcyjnych do projektu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Opracowywanie projektów pod względem redakcyjnym i legislacyjnym należy do RCL (art. 14c ustawy o Radzie Ministrów). Analogiczna uwaga dotyczy § 88 ust. 3.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepisy § 65 ust. 4 i § 88 ust. 3 stanowią powtórzenie regulacji § 31 ust. 3 i 4 obecnego regulaminu, dotyczących przy tym wszystkich dokumentów rządowych, a nie tylko aktów normatywnych. Ustawa o Radzie Ministrów zadania z zakresu obsługi Rady Ministrów powierza także Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (art. 26 ust. 1 pkt 1). Zgodnie z Regulaminem Kancelaria bierze zaś udział w opracowywaniu ostatecznych tekstów dokumentów rządowych (§ 93, § 109).
134.	MG, MPiPS, MS, MZ	§ 68	Nie jest jasne czym różni się tryb rozpatrzenia projektu dokumentu rządowego w drodze korespondencyjnej przez Stały Komitet Rady Ministrów (§ 68 ust. 1 projektu) od rozpatrzenia projektu dokumentu rządowego w trybie obiegowym przez Radę Ministrów (§ 92 ust. 1 projektu);	<u>Uwaga uwzględniona</u> W § 68 zostanie zamieszczone odniesienie do trybu obiegowego.
135.	MF, MNISW, MSW	§ 68 ust. 3, § 92 ust. 3	w § 68 ust. 3 i § 92 ust. 3 wprowadzono regulację pozwalającą na wyznaczenie terminu zaopiniowania dokumentu w trybie obiegowym krótszego niż 1 dzień, a w przypadku projektu założeń projektu ustawy lub projektu aktu normatywnego – także terminu krótszego niż 3 dni, wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Nie widać szczególnego powodu uzasadniającego tak drastyczne skrócenie standardowych dopuszczalnych terminów na zgłaszanie opinii w trybie obiegowym w porównaniu z trybem „zwykłym” (gdzie standardem jest termin nie krótszy niż 7 dni). Dokument opiniowany w trybie obiegowym także wymaga analizy, poza tym – analogicznie jak pozostałe dokumenty – musi przejść standardowy wewnętrzny obieg, co zawsze wymaga odpowiedniej ilości czasu. Należy rozważyć, czy zaproponowany termin na zajęcie stanowiska (krótszy niż jeden dzień) nie wypłynie negatywnie na przebieg procesu legislacyjnego (czy realne będzie zebranie opinii, a nawet przekazanie stanowiska w tak krótkim czasie). Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z § 68 ust. 4 niezgłoszenie uwag do projektu dokumentu w ww. terminie jest równoznaczne z uznaniem projektu za przyjęty	<u>Do dyskusji</u> Należy zauważyć, iż termin 1 dniowy będzie mógł być stosowany jedynie do dokumentów innych niż projekty ustaw, rozporządzeń i założeń projektów ustaw.
136.	MŚ	§ 75 ust. 2-4	Wobec możliwości samodzielnego rozstrzygania, odpowiednio przez przewodniczącego Komisji Prawniczej albo przedstawiciela MSZ określonych zagadnień prawnych, powstaje pytanie, czy i w jakim zakresie będzie możliwe działanie organu wnioskującego w sytuacji, gdy nie będzie się zgadzał z dokonaniem przez te osoby rozstrzygnięciem.	<u>Do wyjaśnienia</u> Sporządzenie tekstu po Komisji Prawniczej jest zadaniem organu wnioskującego, który w przypadku, gdy nie zgadza się z dokonaniem rozstrzygnięciem nie uwzględni go w wersji projektu przedkładanej na Radę Ministrów. Ewentualnie powstała wówczas rozbieżność pomiędzy organem wnioskującym a RCL lub MSZ będzie mogła być rozstrzygnięta przez Radę Ministrów. Dodatkowo zauważenia wymaga, iż regulacja analogiczna do określonej w § 75 ust. 2-4 funkcjonuje

				też na gruncie obecnego regulaminu (§ 21 ust. 3).
137.	MPiPS	§ 75 ust. 2 i ust. 4	wątpliwości budzi zawarte w § 75 ust. 2 i ust. 4 projektu rozróżnienie na zagadnienia prawne i zagadnienia legislacyjne. Nie jest jasne czy autorzy mówiąc o zagadnieniach prawnych mają na myśli rozstrzyganie przez komisję prawniczą kwestii merytorycznych czy też legislacyjnych, skoro dalej jest mowa o kwestiach legislacyjnych;	<u>Do wyjaśnienia</u> Rozpatrzenie projektu przez Komisję Prawniczą, zgodnie z § 75 projektowanej uchwały, obejmować będzie dokonanie jego oceny pod względem prawnym i redakcyjnym – co w żadnym wypadku nie będzie obejmować uprawnień do rozstrzygania przez Komisję kwestii merytorycznych, w które Komisja Prawnicza, jako organ rozpatrujący projekt uzgodniony merytorycznie, ingerować nie będzie. Rozstrzyganie przez przewodniczącego Komisji zagadnień legislacyjnych, które pojawią się w trakcie rozpatrywania przez nią projektu, o czym mowa w § 75 ust. 4 uchwały, oznaczać zaś będzie uprawnienie do rozstrzygania problemów związanych w szczególności ze zgodnością projektu z zasadami techniki prawodawczej. Zauważenia przy tym wymaga, iż regulacje o treści analogicznej do § 75 ust. 2 i 4 projektowanej uchwały zawiera już obecny Regulamin pracy Rady Ministrów, w którego § 20 ust. 3, podobnie jak i w projektowanej uchwale, wyróżnia się zarówno „zagadnienia prawne”, jak i „zagadnienia legislacyjne”, jako przedmiot prac Komisji Prawniczej
138.	MF	§ 77	w § 77 nie wskazano, kto sporządza protokół z posiedzenia komisji prawniczej;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Jest oczywiste, a przy tym zgodnym z dotychczasową praktyką, iż protokół z posiedzenia Komisji Prawniczej sporządza RCL. Zapis analogiczny do § 77 funkcjonuje również w obecnym regulaminie (§ 21 ust. 4) i nie budził on dotychczas wątpliwości.
139.	MG, MF	§ 78 ust. 1	Proponuje się doprecyzować brzmienie § 78 ust. 1 projektu w zakresie dotyczącym możliwości zwolnienia przez Prezesa Rządowego Centrum Legislacji projektu ustawy albo projektu rozporządzenia z obowiązku rozpatrzenia przez komisję prawniczą – „na wniosek organu wnioskującego lub z własnej inicjatywy” – w celu wyeliminowania możliwości zaistnienia wątpliwości w tym zakresie	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie przewiduje występowania przez organ wnioskujący z wnioskiem o zwolnienie z Komisji Prawniczej. Organ wnioskujący każdorazowo będzie występował o rozpatrzenie projektu przez Komisję Prawniczą, zaś Prezes RCL po rozpatrzeniu takiego wniosku zwolni projekt z obowiązku rozpatrzenia przez Komisję bądź wyznaczy jej termin – co (poza rezygnacją z samego wniosku o zwolnienie) nie będzie stanowić zmiany w stosunku do obecnej praktyki (wniosek o zwolnienie projektu z Komisji nie jest bowiem dla Prezesa RCL wiążący, i ewentualne wystąpienie z takim wnioskiem nie przesądza o tym, iż Komisja Prawnicza w sprawie danego projektu nie zostanie wyznaczona).
140.	MZ, MNISW	§ 79 ust. 2	Oczekiwanie na wniosek Prezesa RCL co do przesłania projektu celem weryfikacji zgodności z ustaleniami Komisji Prawniczej, lub zgodności z warunkami zwolnienia z obowiązku rozpatrzenia przez Komisję, może wydłużyć proces legislacyjny.	<u>Do wyjaśnienia / częściowego uwzględnienia</u> W przypadku projektów zwalnianych z obowiązku rozpatrzenia przez Komisję Prawniczą wniosek o przesłanie projektu do weryfikacji zawarty będzie w piśmie w sprawie takiego zwolnienia. Przepis § 79 zostanie doprecyzowany - przez wskazanie, że w przypadku projektów, które rozpatrywane są na posiedzeniu Komisji Prawniczej, obowiązek przesłania projektu do RCL celem weryfikacji, będzie ustaleniem Komisji Prawniczej.
141.	MF	§ 81 ust. 2	w § 81 ust. 2 – należy doprecyzować, o które rozporządzenia chodzi	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis § 81 dotyczy dokumentów kierowanych do rozpatrzenia przez Radę Ministrów; nie powinno więc budzić wątpliwości, iż zawarte w § 81 ust. 2 odniesienie do rozporządzeń może dotyczyć jedynie rozporządzeń Rady Ministrów.
142.	UOKiK	§ 86	Wątpliwości budzi ograniczenie kręgu podmiotów uprawnionych do zgłaszania uwag do dokumentu rozpatrywanego przez Radę Ministrów (członkowie RM, Szef KPRM, Prezes RCL).	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nieuwzględnione uwagi zgłoszone do projektu w ramach opiniowania (a zatem również uwagi zgłoszone UOKiK) zostaną przedstawione zestawieniu, o którym mowa w § 50 ust. 3, załączanym do projektu kierowanego do rozpatrzenia przez Radę Ministrów.
143.	MF, MNISW, MSW	§ 92 ust. 1-3	w § 92 ust. 1-3 przewidziano skrócenie (z trzech dni) do jednego dnia minimalnego terminu na zajęcie stanowiska wobec projektu dokumentu rozpatrywanego w trybie obiegowym (z wyjątkiem projektów założeń projektów ustaw i projektów aktów normatywnych, gdzie obowiązuje termin 3-dniowy). Nie widać szczególnego powodu, uzasadniającego tak drastyczne skrócenie standardowych dopuszczalnych terminów na zgłaszanie opinii w trybie obiegowym w porównaniu z trybem „zwykłym” (gdzie standardem jest	<u>Do dyskusji</u> Należy zauważyć, iż termin 1 dniowy będzie mógł być stosowany jedynie do dokumentów innych niż projekty ustaw, rozporządzeń i założeń projektów ustaw.

			termin nie krótszy niż 7 dni). Dokument opiniowany w trybie obiegowym także wymaga analizy, poza tym analogicznie jak pozostałe dokumenty musi przejść standardowy wewnętrzny obieg, co zawsze wymaga odpowiedniej ilości czasu. Należy rozważyć, czy zaproponowany termin na zajęcie stanowiska (krótszy niż jeden dzień) nie wypłynie negatywnie na przebieg procesu legislacyjnego (czy realne będzie zebranie opinii, a nawet przekazanie stanowiska w tak krótkim czasie);	
144.	MSW	§ 94	w § 94 projektu proponuję dodać wyraz: „projektu” przed wyrazami: „dokumentu rządowego” gdyż wydaje się, iż przepis ten, podobnie jak przepisy wcześniejsze i kolejne, dotyczy projektu dokumentu rządowego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis § 94 dotyczy reasumpcji, tj. ponownego rozpatrzenia dokumentu, który został przez Radę Ministrów przyjęty - a zatem przestał być projektem.
145.	MSW	§ 96	również w § 96 proponuję wyrazy: „dokument rządowy” zastąpić wyrazami: „projekt dokumentu rządowego	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Przepis § 96 dotyczy dokumentów przedstawianych Prezesowi Rady Ministrów do podpisu – a zatem dokumentów przyjętych przez Radę Ministrów, które tym samym przestały już być projektami.
146.	MF	§ 99	w § 99 – mając na względzie aktualnie toczące się na forum Unii Europejskiej dyskusje dotyczące tzw. koordynacji ex ante, zasadnym byłoby, aby regulamin prac Rady Ministrów przewidywał już na tym etapie możliwość konsultacji projektów dokumentów rządowych z instytucjami unijnymi (Komisją Europejską i Radą UE). Może to się odbyć poprzez dodanie w rozdziale 8 w § 99 w pkt 2 lit. c w brzmieniu: „c) „przedstawienia projektu dokumentu rządowego po jego przyjęciu przez Radę Ministrów do konsultacji Komisji Europejskiej oraz Radzie Unii Europejskiej;” albo „c) przedstawienia projektu dokumentu rządowego po jego przyjęciu przez Radę Ministrów i za jej zgodą do konsultacji innym instytucjom w tym organom Unii Europejskiej;”;	<u>Do wyjaśnienia</u>
147.	MRiRW	Uwaga ogólna do rozdziału 1 w dziale IV	Propozycja zmiany kolejności przepisów - § 102 powinien następować po § 103, a § 105 i § 106 powinny zostać zamieszczone po § 107, aby najpierw przedstawić ogólną zasadę, a potem wyjątki od niej.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W ocenie RCL obecny układ przepisów jest poprawny i zapewnia pełną czytelność w/w regulacji.
148.	MSZ	Uwaga ogólna do rozdziału 1 w dziale IV	Proponuje się, aby opinia o zgodności z prawem UE nie była sporządzana dla projektu założeń projektu ustawy.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Rezygnacja ze sporządzania opinii o zgodności z prawem UE projektów założeń projektów ustaw wykracza poza, przyjęte przy opracowaniu projektu, założenie zachowania zasadniczego zakresu obowiązków wynikających z obecnie obowiązujących przepisów. Należy też zauważyć, że założenia projektów ustawy są opracowywane również w odniesieniu do projektów ustaw mających na celu wdrożenie prawa UE
149.	MG, MSW	§ 102 ust. 1	w § 102 w ust. 1 projektu proponuje się po wyrazach „wprowadzenie projektu” dodanie wyrazów „założeń projektu ustawy” w celu ujednolicenia terminologii stosowanej w obrębie projektu („projekt założeń projektu ustawy”);	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
150.	MSZ	§ 103 ust. 2 pkt 2	Projektu założeń projektu ustawy, podobnie jak uzasadnienie aktu normatywnego, powinien zawierać informację dotyczącą przedstawienia projektu organom i instytucjom Unii Europejskiej także w celu dokonania „powiadomienia”.	<u>Uwaga uwzględniona</u> W przypadku projektu założeń projektu ustawy Regulamin nie przewiduje regulacji analogicznej do § 28 ust. 4 (obowiązek zamieszczania w uzasadnieniu aktu normatywnego informacji o konsultacjach, opiniowaniu lub uzgodnieniach z organami UE). Treść założeń projektu ustawy określona jest w sposób szczególnie w § 103, i ograniczona, z uwagi na charakter tego dokumentu, do najistotniejszych informacji. Natomiast w konsekwencji zmiany § 28 ust. 4 projektu odpowiednio uzupełniony zostanie § 108 (wskazujący na przedstawienie organom i instytucjom Unii Europejskiej już przyjętych przez Radę Ministrów założeń, jeżeli wynika to z obowiązujących przepisów UE). W § 108, podobnie jak w § 28 ust. 4, uwzględnione zatem zostanie ewentualne przekazanie organom UE przyjętych przez RM założeń w celu dokonania „powiadomienia”.
151.	MG	§ 106	w § 106 projektu proponuje się doprecyzować określenie rodzaju „projektu”, o którym jest mowa w tym przepisie; powyższe wyeliminuje możliwość zaistnienia wątpliwości oraz ujednolici terminologię stosowaną w obrębie projektu („projekt założeń projektu ustawy”),	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
152.	MSW	Uwaga ogólna do rozdziału 2 w Dziale IV	ponadto należy wskazać, że zarówno w dotychczasowym, jak i w projektowanym stanie prawnym, niejasne są zasady współtworzenia, na podstawie przyjętych założeń, projektu ustawy przez Rządowe Centrum Legislacji i podmiot	<u>Do wyjaśnienia</u> Regulamin w przywołanej przez MSW części co do zasady powtarza obecne regulacje bądź sankcjonuje istniejącą praktykę – które to regulacje i praktyka

			wnioskujący. Zgodnie z § 112 ust. 1 Rządowe Centrum Legislacji sporządza projekt ustawy we współpracy z organem wnioskującym, który w szczególności przekazuje szczegółowe propozycje rozwiązań niezbędnych do sporządzenia projektu. Rządowe Centrum Legislacji sporządza także część uzasadnienia projektu (§ 114). Organ wnioskujący może następnie zgłosić uwagi do projektu ustawy, z wyłączeniem uwag o charakterze legislacyjnym (§ 115 ust. 2). Zgodnie natomiast z § 124 projektu Prezes Rządowego Centrum Legislacji wyznacza, na wniosek organu wnioskującego, przedstawiciela RCL do udziału w pracach parlamentarnych. Projektowane rozwiązania powinny zapewniać pełną współpracę na wszystkich etapach opracowywania projektu;	powinny zostać utrzymane.
153.	MSW	Uwaga ogólna do rozdziału 2 w Dziale IV	brak jest regulacji wskazujących organ zobowiązany do zgłaszania do wykazu projektu ustawy opracowanego na podstawie założeń przyjętych przez Radę Ministrów;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Zastosowanie znajdują przepisy Działu III, wskazujące na rolę organu wnioskującego w tym zakresie.
154.	MG	§ 112 ust. 1	w § 112 ust. 1 projektu proponuje się po wyrazach „projekt ustawy” dodanie wyrazu „opracowany” w celu ujednolicenia terminologii stosowanej w obrębie projektu („projekt ustawy opracowany na podstawie założeń projektu ustawy”),	<u>Uwaga redakcyjna, nieuwzględniona</u>
155.	UOKIK	§ 112 ust. 1	Przepis nie uwzględnia przypadku, gdy opracowanie projektu ustawy na podstawie założeń przez organ inny niż RCL wynikać będzie z przepisów odrębnych.	<u>Uwaga uwzględniona</u>
156.	MAiC	§ 110, § 126, § 138 i § 146	w § 110, § 126, § 138 i w § 146 należy usunąć słowo „również”, skoro postanowienia tych paragrafów odnoszą się do obowiązku udostępniania w RPL wskazanych dokumentów	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Wspomniane przepisy wprowadzają dodatkowy, poza wynikającym z ogólnych przepisów Działu III (§ 52, § 57, § 70, § 80§ 97), wymóg udostępniania określonych dokumentów w RPL.
157.	MEN, MF, MG, MPiPS, MS, MZ	§ 115 ust. 2	Wątpliwości budzi brak możliwości zgłaszania przez organ wnioskujący uwag o charakterze legislacyjnym do projektu ustawy przygotowanego przez Rządowe Centrum Legislacji (§ 115 ust. 2 projektu).	<u>Uwaga uwzględniona</u> Przepis zostanie odpowiednio zmieniony; jego brzmienie będzie analogiczne do § 6 ust. 1cb obecnego Regulaminu pracy Rady Ministrów, zgodnie z którym Rządowe Centrum Legislacji rozstrzyga o uwagach legislacyjnych zgłoszonych do projektu ustawy opracowanego przez RCL na podstawie założeń.
158.	MF	§ 118 ust. 1	w § 118 ust. 1 z proponowanego brzmienia przepisu nie wynika, aby istniały wymagania, które nakazywałyby kierowanie do uzgodnień projektu ustawy opracowanego na podstawie założeń. Wynika z niego natomiast, że jest to możliwe, przy czym nie precyzuje się żadnych dodatkowych przesłanek. Omawiana sytuacja budzi wątpliwości, w szczególności również co do sposobu postępowania ze zgłoszonymi w tego rodzaju konsultacjach uwagami	<u>Do wyjaśnienia</u> Kierowanie projektu dokumentu rządowego do uzgodnień jest regułą wynikającą z ogólnych przepisów Działu III Regulaminu. Reguła ta stosowana jest z uwzględnieniem wyjątków przewidzianych w szczególnych przepisach Działu IV - takich jak przepis § 118 ust. 1, wyłączający obowiązek prowadzenia uzgodnień projektu ustawy sporządzonego przez RCL na podstawie założeń. Sposób postępowania z uwagami zgłoszonymi w ramach uzgodnień takiego projektu ustawy (w przypadku, gdy uzgodnienia takie będą jednak prowadzone) regulują przepisy Działu III Regulaminu, z uwzględnieniem odrębności, jakie w przypadku takich projektów ustaw wprowadzają przepisy rozdziału 2 w Dziale IV (np. § 120 ust. 2, dający możliwość pominięcia niektórych uwag, czy § 121, dotyczący sposobu wprowadzania zmian w projekcie). Regulamin nie precyzuje przesłanek niekierowania lub kierowania projektu do uzgodnień – analogicznie do regulacji obecnych, które także przesłanek takich nie precyzują, pozostawiając organowi wnioskującemu decyzję co do skierowania projektu do uzgodnień bądź pominięcia tego etapu. Rozwiązanie to w ocenie RCL powinno zostać utrzymane.
159.	MG	§ 118 ust. 1	Wątpliwości może powodować § 118 ust. 1 projektu w zakresie fakultatywności kierowania przez organ wnioskujący do uzgodnień projektu ustawy powstałego na podstawie założeń projektu ustawy. Należy zauważyć, że przepisy projektu ustawy konkretyzują i doprecyzowują przyjęte przez Radę Ministrów założenia projektu ustawy, które są zwięzłe i mają charakter syntetyczny – stąd zasadny byłby obowiązek dokonywania uzgodnień każdorazowo, nie zaś tylko w przypadku wskazanym w § 119 ust. 1 pkt 1 projektu, tzn. w sytuacji wprowadzenia do projektu ustawy „istotnych zmian”, tym bardziej, że na gruncie tego sformułowania mogą powstawać wątpliwości interpretacyjne.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Rozwiązanie projektowane w § 118 ust. 1 odpowiada obecnemu trybowi postępowania z projektami ustaw opracowanych na podstawie założeń przez RCL. Tryb ten powinien zostać utrzymany także w Regulaminie – fakultatywność kierowania projektu ustawy do uzgodnień będzie uzasadniona w szczególności w przypadku krótkich projektów ustaw, ściśle realizujących założenia, w przypadku których poddawanie ich obowiązkowym uzgodnieniom jedynie niepotrzebnie wydłużałoby proces legislacyjny. Z dotychczasowego doświadczenia co do niekierowania takich projektów do uzgodnień nie wynika przy tym, aby

				generowało to wcześniej jakiekolwiek problemy.
160.	MF	§ 118 ust. 3 pkt 2 w związku z § 121	wyjaśnienia wymaga relacja przepisu § 118 ust. 3 pkt 2 i § 121	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepis § 121 zakłada współpracę organu wnioskującego z RCL przy wprowadzaniu wszelkich zmian do projektu – a zatem także i tych zmian, które będą wynikiem badania przeprowadzonego przez Szefa KPRM.
161.	MG, MSW	§ 119 w związku z § 118	Wątpliwości może powodować § 119 projektu w zakresie dotyczącym jego zastosowania, w szczególności interpretacji pojęcia „istotnych zmian” (w związku z regulacją zawartą w § 118 ust. 1 projektu), oraz wskazania podmiotu dokonującego oceny „istotności” wprowadzonych w projekcie ustawy zmiany w stosunku do założeń projektu ustawy przyjętych przez Radę Ministrów – organ wnioskujący czy Szef KPRM. Doprecyzowania wymaga, czy w przypadku, gdy zgodnie z § 118 ust. 3 projektu Szef KPRM stwierdzi niezgodność projektu ustawy z założeniami, automatycznie stosuje się przepis § 119 projektu i obowiązek przekazania projektu do uzgodnień, konsultacji publicznych, opiniowania (MG) projektowany § 119 posługuje się zwrotem: „istotne zmiany w stosunku do założeń”. Termin ten ma charakter nieostry i może w praktyce powodować istotne różnice w interpretacji (MSW)	<u>Do wyjaśnienia</u> Kwestia „istotności zmian” będzie oceną organu wnioskującego – której to oceny organ wnioskujący będzie mógł dokonać także na podstawie opinii Szefa KPRM. Stwierdzenie w opinii Szefa KPRM niezgodności projektu z założeniami nie będzie więc w każdym przypadku powodować obowiązku przeprowadzenia uzgodnień na podstawie § 119 – zwłaszcza, że zgodnie z § 118 ust. 3 pkt 1 organ wnioskujący nie musi podzielać oceny zgodności projektu z założeniami dokonanej przez Szefa KPRM.
162.	MG	§ 119 ust. 1 pkt 2	Proponuje się usunięcie w § 119 ust. 1 pkt 2 projektu wyrazów „jeżeli przeprowadził konsultacje publiczne lub opiniowanie w odniesieniu do projektu założeń projektu ustawy”. W kontekście zakresu projektu założeń projektu ustawy generalną zasadą powinno być kierowanie projektów ustaw opracowanych na podstawie założeń do konsultacji publicznych lub opiniowania. Obecnie proponowany przepis może ograniczać organ wnioskujący, który chciałby skierować projekt ustawy do konsultacji publicznych lub opiniowania, gdy nie przeprowadził konsultacji lub nie przekazał do zaopiniowania projektu założeń projektu ustawy.	<u>Do wyjaśnienia</u> Przepis § 119 ust. 1 pkt 2 określa, w jakich przypadkach przeprowadzenie konsultacji i opiniowania <u>jest obowiązkowe</u> – nie wykluczając jednocześnie możliwości prowadzenia konsultacji publicznych i opiniowania na ogólnych zasadach Działu III w innych przypadkach.
163.	MEN, MF, MSW, MSZ,	§ 120 ust. 1	Wątpliwości budzi możliwość zgłaszania do projektu ustawy opracowanego na podstawie przyjętych przez RM założeń uwag dotyczących wyłącznie spraw nieobjętych tymi założeniami albo zakresu, w jakim organ wnioskujący wprowadził w ustawie zmiany w stosunku do założeń (MEN, MF) Należy podkreślić, że projekty założeń do projektów ustaw mają często charakter ogólny i szczegółowe rozwiązania poszczególnych kwestii są widoczne dopiero po przygotowaniu projektu ustawy (MF) Przewidziane w § 120 ust. 1 ograniczenie może mieć negatywne konsekwencje dla zgodności prawa polskiego z prawem UE, skoro niezgodność projektowanych regulacji z prawem europejskim może zostać przez MSZ zidentyfikowana dopiero na późniejszym etapie prac, np. w związku z dokonaną zmianą interpretacji przepisów (w wyniku wydania nowego wyroku TSUE czy wytycznych Komisji Europejskiej) (MSZ). Proponuje się dokonanie zmiany ww. przepisów i ich „złagodzenie” przez nadanie im brzmienia: „§ 120. 1. Organy administracji rządowej przedstawiają mogą przedstawić uwagi wyłącznie w zakresie spraw nieobjętych założeniami projektu ustawy przyjętymi przez Radę Ministrów lub w zakresie, w jakim organ wnioskujący wprowadził zmiany w stosunku do założeń przyjętych przez Radę Ministrów. 2. Uwagi dotyczące spraw innych niż określone w ust. 1 organ wnioskujący może pozostawić bez rozpatrzenia.” (MEN) Wydaje się, iż kategoryczne wyłączenie możliwości zgłaszania uwag (o czym mowa w § 120 ust. 1 projektu) w zakresie spraw objętych założeniami projektu wydaje się niepotrzebnym ograniczeniem procedury uzgodnień. Zauważyć należy, iż mogą zdarzyć się sytuacje, w których uzgodniona na etapie projektu założeń kwestia wymagała będzie interwencji określonego organu na etapie	<u>Do dyskusji</u> Proponowane w projekcie ograniczenia zakresu uwag zgłaszanych w toku uzgodnień (§ 48 ust. 4 i § 120 ust. 1 projektu) nie mają charakteru bezwzględnego. Proponowane „sankcje” (pozostawienie bez rozpatrzenia przez organ wnioskujący) mają taki „bezwzględny” charakter na etapie uzgodnień. Uwagi wykraczające poza wskazane ograniczenia mogą być jednak rozpatrzone na dalszych etapach prac (§ 48 ust. 6 i § 120 ust. 3 projektu), a niewątpliwie waga czy charakter takiej uwagi będą brane pod uwagę przez przewodniczącego danego komitetu czy przez Prezesa Rady Ministrów przy podejmowaniu decyzji co do dopuszczenia danej uwagi do rozpatrzenia. Proponowane w tym zakresie w projekcie regulacje, kładąc nacisk na sprawność i zdyscyplinowanie przebiegu procesu legislacyjnego, zachowują, w ocenie RCL, elastyczność pozwalającą na uwzględnienie przypadków szczególnych ocenianych jednak w sposób indywidualny.

			opracowywania rozwiązań szczegółowych, także o charakterze legislacyjnym. Jednocześnie podkreślić należy, iż zgodnie z § 103 ust. 1 projektowanej regulacji projekt założeń projektu ustawy obejmować ma zwięzłe przedstawienie celu projektowanej ustawy, istoty proponowanych rozwiązań oraz zakresu przewidywanej regulacji i zasadniczych kwestii wymagających uregulowania, w tym zniesienia dotychczasowych lub powołania nowych organów lub instytucji. Mając na uwadze ogólny charakter powyższego wyliczenia, wprowadzenie ograniczenia z § 120 ust. 1 projektu spowodować może wydłużenie procesu uzgodnień projektu założeń ustawy, gdyż organy pozbawione kategorycznie możliwości zgłaszania uwag na kolejnych etapach prac nad projektem dążyć będą do uszczegółowienia projektu założeń, który co do zasady skupić się ma, o czym była mowa powyżej, jedynie na celu, istocie, zakresie oraz zasadniczych kwestiach wymagających regulacji (MSW)	
164.	MSZ	§ 123 ust. 2 i § 130 ust. 2	Proponuje się, aby informację o wynikach notyfikacji technicznej informowany był także minister właściwy do spraw członkostwa RP w UE	<u>Uwaga uwzględniona</u>
165.	MG	§ 128	w § 128 projektu proponuje się po wyrazie „projektu” dodanie wyrazu „ustawy” w celu ujednolicenia terminologii stosowanej w obrębie projektu („projekt ustawy opracowany bez uprzedniego przyjęcia założeń”).	<u>Uwaga redakcyjna</u> Do uwzględnienia po merytorycznym uzgodnieniu projektu
166.	MSW	§ 128	zgodnie z § 128 do wniosku o wprowadzenie projektu ustawy do wykazu prac legislacyjnych bez uprzedniego przyjęcia założeń przez Radę Ministrów należy załączyć test regulacyjny. Rozważenia wymaga czy zasadne jest sporządzanie dodatkowego testu regulacyjnego i czy nie wystarczające jest w tym zakresie sporządzenie oceny skutków regulacji oraz projektu - tak jak funkcjonuje to w aktualnym stanie prawnym	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Dołączenie testu regulacyjnego do wniosku o wprowadzenie projektu ustawy do wykazu prac legislacyjnych jako projektu opracowywanego bez uprzedniego przyjęcia założeń tego projektu, pozwoli na dokonanie pełniejszej oceny zasadności odstąpienia w danym przypadku od podstawowego modelu prac nad projektami ustaw, jakim jest uprzednie przyjęcie założeń. Ocena skutków regulacji zostanie zaś sporządzona na późniejszym etapie – tj. już po złożeniu i rozpatrzeniu wniosku o wpis projektu do wykazu (na etapie opracowywania projektu ustawy).
167.	MF	tytuł rozdziału 4 w dziale IV	tytuł rozdziału 4 w dziale IV wprowadza w błąd, ponieważ nie wskazuje na fakt regulowania trybu postępowania z zarządzeniami Prezesa Rady Ministrów	<u>Uwaga uwzględniona</u>
168.	MG	§ 136 ust. 3 pkt 2	W związku z regulacją zawartą w § 136 ust. 3 pkt 2 projektu, zauważyć należy, iż w przypadku, gdy po dokonaniu notyfikacji „projekt uległ istotnym zmianom”, a zmiany te wyczerpią przesłanki „istotnej zmiany” określonej w § 12 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597), to projekt aktu prawnego zawierającego przepisy techniczne podlega ponownej notyfikacji	<u>Do wyjaśnienia</u> Regulamin nie ingeruje w proces notyfikacji, który odbywa się na zasadach określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. Projekt, który w wyniku notyfikacji ulegnie istotnym zmianom, po jego rozpatrzeniu przez komitet stały, zgodnie z § 136 ust. 3 pkt 2, i po jego wstępnym przyjęciu przez RM, zgodnie z § 136 ust. 1, zostanie więc, zgodnie z przepisami w/w rozporządzenia, wysłany do ponownej notyfikacji – jeżeli zgodnie z w/w rozporządzeniem taka ponowna notyfikacja będzie wymagana. W celu usunięcia wątpliwości RCL doprecyzuje przepis § 136 ust. 3 Regulaminu - tak, aby nie wynikało z niego, że rozpatrzenie istotnie zmienionego projektu ustawy przez stały komitet następuje dopiero po zakończeniu procedury notyfikacji (co mogło wskazywać na jego rozpatrywanie przez KRM dopiero po dokonaniu ponownej notyfikacji).
169.	MRiRW	§ 146	Nie jest jasne, jaka postać dokumentu elektronicznego (projektu skierowanego do podpisu właściwego ministra) ma być udostępniana w RPL, skoro jedyną formą ogłoszenia jest forma dokumentu elektronicznego podpisana przez ministra i opatrzona podpisem elektronicznym.	<u>Do wyjaśnienia</u> Serwis RPL pozwala na zamieszczanie plików w dowolnym formacie. W RPL ma być zamieszczona ostateczna wersja projektu, bez względu na jej format. Kwestia stosowanych przy podpisywaniu i ogłaszaniu rozporządzenia formatów pliku nie jest przedmiotem regulacji Regulaminu.
170.	MNISW	§ 149	Jaki wpływ na decyzję o braku celowości przygotowania stanowiska Rządu do pozarządowego projektu ustawy może mieć własny projekt ustawy. Należy zaznaczyć, że w takim przypadku rządowy projekt jeszcze nie powstał, a projekt pozarządowy jest już w Sejmie, a zatem ma potencjalne szanse na szybkie uchwalenie	<u>Do dyskusji</u> Projektowana regulacja powtarza § 50 ust. 3 obecnego regulaminu
171.	MAiC	§ 152	w § 152 projektu regulaminu wskazano, że Rada Ministrów może zadecydować o nieprzedstawieniu stanowiska do pozarządowego projektu ustawy. Nie wskazano jednak w	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Rada Ministrów podejmując taką decyzję kierować się będzie w szczególności informacją uzyskaną od organu

			jakich sytuacjach Rada Ministrów może podjąć taką decyzję. Budzi to wątpliwości zwłaszcza w kontekście art. 146 ust. 1 Konstytucji RP zgodnie z którym „Rada Ministrów prowadzi politykę wewnętrzną i zagraniczną Rzeczypospolitej Polskiej	wnoszącego zgodnie z § 149.
172.	MEN	§ 152	W § 152 wskazano, że: „Rada Ministrów może zdecydować o nieprzedstawieniu stanowiska do pozarządowego projektu ustawy.”. Jednakże, biorąc pod uwagę brzmienie § 149, który przewiduje, że: „Jeżeli organ wnoszący stwierdzi, że przygotowanie stanowiska Rządu wobec pozarządowego projektu ustawy jest niecelowe, w szczególności jeżeli Rada Ministrów skierowała albo powinna skierować do Sejmu własny projekt ustawy, powiadamia o tym niezwłocznie Prezesa Rady Ministrów za pośrednictwem Sekretarza do Spraw Parlamentarnych.”, niejasne jest, czy taką decyzję może podjąć tylko Rada Ministrów. Wydaje się, iż zasadne byłoby wskazanie, że w związku ze stwierdzeniem organu wnoszącego, o którym mowa w § 149, Prezes Rady Ministrów (lub ewentualnie Sekretarz do Spraw Parlamentarnych) może podjąć decyzję o nieprzygotowaniu stanowiska.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Decyzję o przedstawieniu określonego stanowiska Rządu do pozarządowego projektu ustawy, bądź o nieprzedstawianiu w ogóle przez Rząd takiego stanowiska może podejmować jedynie Rada Ministrów.
173.	MF	§ 153	wątpliwość budzi, czy w § 153 chodzi o deklarację zawartą w OSR do projektu danej ustawy, czy też może chodzić o ocenę funkcjonowania innego aktu prawnego, w szczególności takiego, który miałby być zmieniany projektowanym aktem prawnym. To drugie nie wydaje się celowe, ponieważ projekt z założenia powinien zawierać omówienie i ocenę obecnej sytuacji. Nie wydaje się też zasadne odwoływanie do przewidywań z etapu założeń ustawy (testu regulacyjnego). Obowiązek sporządzania OSR-ex post w trybie § 153 ust. 1 pkt 2 powinien wynikać wyraźnie dopiero z ostatecznego kształtu projektu ustawy. Powinien nakreślać również wyraźne przesłanki dla jego opracowania. Nie uregulowano kwestii tego, jakie znaczenie ma OSR-ex post opracowywany w tym trybie dla prac Rady Ministrów. Z projektu nie wynika bowiem, aby miał on być przedmiotem rozpatrywania przez Radę Ministrów lub jakiegokolwiek inny organ;	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Sformułowanie przepisu § 153 ust. 1 pkt 2 projektu odpowiada zamierzeniom co do przygotowywania OSR ex-post w terminie zgodnym z deklaracją zawartą w teście regulacyjnym lub OSR. Należy zauważyć, że również w tym przypadku ostateczną decyzję co do przygotowania OSR ex-post ustawy podejmie Rada Ministrów, przyjmując założenia lub projekt ustawy zawierające taką deklarację. Projekt nie określa przesłanek podjęcia takiej decyzji, przyznając w tym zakresie szeroką kompetencję Radzie Ministrów – analogicznie jak w przypadku trybu przygotowania OSR ex-post „na wniosek Rady Ministrów”. Określanie takich przesłanek i ograniczenie kompetencji Rady Ministrów nie jest zasadne. Nie można w szczególności wykluczyć założenia dokonania oceny funkcjonowania np. jednej z ustaw nowelizowanych danym projektem, czy też przyjęcia założeń projektu ustawy już z decyzją o dokonaniu oceny jej funkcjonowania, w przypadku gdy wprowadzane są np. rozwiązania dotychczas niesprawdzone albo których skutków nie można było wystarczająco precyzyjnie oszacować. Znaczenie OSR ex-post przygotowanego zgodnie z § 153 ust. 1 pkt 2 projektu dla prac Rady Ministrów jest identyczne jak w przypadku przygotowania tej oceny na wniosek Rady Ministrów (jej organu pomocniczego) – zgodnie z § 155 ust. 1 projektu ocenę tę przedstawia się Radzie Ministrów.
174.	MŚ, MRR	§ 153	Jednocześnie proponuję rozważyć wskazanie organu odpowiedzialnego za monitorowanie terminowości i prawidłowości przygotowywania „OSR ex-post” - analogicznie do zadań Szefa KPRM w przypadku opracowywania OSR i testów regulacyjnych (MRR) Należy powierzyć zadanie koordynacji przygotowania OSR ex post Szefowi KPRM (MŚ).	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Nie ma potrzeby koordynowania takich działań, zakres OSR ex post nie daje pola do takiej koordynacji, przygotowanie OSR-ex post należeć będzie do zadań poszczególnych ministrów.
175.	MAIC, MF	§ 153 ust. 1	doprecyzowania wymaga § 153 ust. 1, zgodnie z którym członek Rady Ministrów właściwy w sprawach regulowanych ustawą przygotowuje OSR ex post. Z przepisu tego nie wynika czy wskazanie terminu przedstawiania OSR ex post w teście regulacyjnym lub OSR będzie obligatoryjne czy fakultatywne	<u>Do wyjaśnienia</u> OSR ex post zostanie sporządzona, o ile deklaracja taka zostanie zawarta w teście regulacyjnym lub OSR; ewentualnie przepis mógłby zostać doprecyzowany w celu wyraźnego zaznaczenia takiej fakultatywności.
176.	MSW	§ 153 ust. 1	jak przewiduje § 153 ust. 1 pkt 1 projektu członek Rady Ministrów właściwy w sprawach regulowanych daną ustawą przygotowuje ocenę jej funkcjonowania – „OSR ex-post” na wniosek Rady Ministrów lub jej organu pomocniczego. Konieczne jest rozważenie doprecyzowania terminu i przypadków, kiedy Rada Ministrów lub jej organ pomocniczy występować będzie z takim wnioskiem do członka Rady Ministrów.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulamin nie precyzuje takiego terminu ani takich przypadków; Rada Ministrów lub jej organ pomocniczy będą mogły wnioskować o dokonanie OSR ex-post w każdym przypadku, gdy przedstawienie analizy funkcjonowania danej ustawy zostanie przez RM lub jej organ pomocniczy uznane za zasadne.
177.	MF	§ 153 ust. 1 pkt 1	proponuję zmianę w zakresie przepisów dotyczących tzw. OSR ex-post, polegającą na nadaniu następującego brzmienia § 153 ust. 1 pkt 1 (i odpowiedniej korekcie § 155): „1) na wniosek Prezesa Rady Ministrów, Ministra Finansów	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W projekcie przyjęto założenie, że decyzja zobowiązująca jednego z członków Rady Ministrów do przygotowania OSR ex-post należy do całej Rady

			lub organu pomocniczego Rady Ministrów.” Nadanie powyższego uprawnienia Ministrowi Finansów jest niezbędne z uwagi na jego zadania i odpowiedzialność za finanse publiczne. Zachowując fakultatywny charakter OSR ex-post, niezbędne jest ponadto wyraźne wyrażenie w przepisach Regulaminu możliwości sporządzania OSR ex-post także do ustaw, które weszły w życie przed dniem wejścia Regulaminu	Ministrów (jej organu pomocniczego). Minister Finansów, jako członek Rady Ministrów, może wnioskować o dokonanie OSR ex-post ustawy zarówno w toku prac nad projektem ustawy – tak aby test regulacyjny lub OSR wskazywały termin jej dokonania, jak i niezależnie od tego trybu – tak aby Rada Ministrów lub jej organ pomocniczy wystąpiły o przygotowanie takiej oceny. W ocenie RCL możliwość sporządzania OSR ex-post na wniosek Rady Ministrów lub jej organu pomocniczego, od dnia wejścia w życie uchwały, jest zapewniona bez wprowadzania regulacji przejściowej. Przepis § 153 ust. 1 pkt 1 projektu wprowadza w tym zakresie nową kompetencję i nowy obowiązek, które będą stosowane po wejściu w życie uchwały – w uwadze nie wskazano okoliczności, które mogłyby utrudniać realizację tej kompetencji lub obowiązku w odniesieniu do ustaw, które już weszły w życie. Natomiast możliwość zawarcia w teście regulacyjnym lub w OSR deklaracji co do przygotowania OSR ex-post jest wyłączona - zgodnie z ogólną regulacją przejściową § 166 projektu – również w odniesieniu do ustaw, których projekty w dniu wejścia w życie uchwały są już poddane rządowemu procesowi legislacyjnemu.
178.	MSZ	§ 154 ust. 1	OSR ex post powinna zawierać informację o związanych z danym aktem prawnym postępowaniach Komisji Europejskiej prowadzonych w trybie art. 258 TFUE oraz o wyrokach Trybunału Sprawiedliwości UE	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W związku z funkcjonowaniem danej ustawy mogą wystąpić problemy związane zarówno ze wskazanymi w uwadze kwestiami zgodności z prawem UE, jak też np. z zagadnieniami zgodności z Konstytucją, spójności systemowej, czy przejrzystości jej regulacji (postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, szczególnie liczne spory wymagające rozstrzygnięć przez sądy krajowe). Wyliczenie wszystkich takich problemów jest niecelowe i niemożliwe. W ocenie RCL, mieszczą się one w zakresie § 154 ust. 1 pkt 4 projektu (zestawienie problemów związanych z funkcjonowaniem ustawy). Należy przy tym zauważyć, że w przypadku OSR ex-post, które są przedstawiane Radzie Ministrów możliwe jest w ramach prac Rady Ministrów nad dokumentem – w razie uwzględnienia złożonej w tym zakresie uwagi – zażądanie uzupełnienia informacji i ocen zawartych w sporządzonej OSR ex-post.
179.	MSZ	Uwaga ogólna do Działu IV	Proponuje się uzupełnienie projektu i wskazanie, iż w kwestii realizacji obowiązków Rady Ministrów wynikających z ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i z Senatem w sprawach związanych z członkostwem RP w UE, postanowienia Regulaminu są stosowane w takim zakresie, w jakim nie naruszają specyficznych rozwiązań przyjętych przez Komitet do Spraw Europejskich oraz jego organy pomocnicze, w szczególności zawartych w dokumencie „Opis sposobu realizacji zobowiązań wynikających z ustawy z dnia 8 października 2010 r. o współpracy Rady Ministrów z Sejmem i z Senatem w sprawach związanych z członkostwem RP w UE” przyjętym przez KSE w dniu 4 lutego 2011 r.	<u>Do wyjaśnienia</u> Nie jest jasne, jakiego rodzaju „sprzeczności” występują w zakresie rozwiązań dotyczących realizacji obowiązków Rządu wobec Sejmu i Senatu przyjętych w projekcie i dokumentach wskazanych w uwadze. Należy zauważyć, że w zakresie tych rozwiązań projekt „przejmuje” regulacje obecnie obowiązującego Regulaminu pracy Rady Ministrów. Przyjęte w oparciu o regulacje ustawowe „odrębne rozwiązania” w tym zakresie, funkcjonować będą zatem nadal w niezmiennym sposób.
180.	MSiT	§ 160	Należy ujednolicić terminologię, w przepisie jest mowa zarówno o centralnym organie administracji rządowej (w ust. 1) jak i centralnym organie administracji państwowej (w ust. 2 pkt 2).	<u>Uwaga uwzględniona</u>
181.	MSiT	§ 160 ust. 1	Należy rozważyć dokonanie odpowiedniej zmiany w § 160 ust. 1 - centralny organ administracji rządowej nie ma bowiem zastępcy w randze podsekretarza stanu (co obecnie wynika z w/w przepisu)	<u>Uwaga uwzględniona</u> Przepis § 160 w zakresie dotyczącym centralnych organów administracji państwowej odnosił się będzie do <u>zastępców</u> , a nie do podsekretarzy stanu.
182.	MSZ	§ 164 ust. 1	Przewidziany w § 164 ust. 1 obowiązek dokonania uzgodnienia opinii przekazywanych Sejmowi i Senatowi RP z ministrem, do którego właściwości należy dana sprawa, nie powinien dotyczyć opinii o zgodności projektu z prawem UE wydawanej przez MSZ.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> W uwadze nie przedstawiono uzasadnienia propozycji wyłączenia opinii o zgodności z prawem UE z zakresu obowiązku określonego w § 164 ust. 1 projektu. Należy zauważyć, że obowiązek ten nie obejmuje „uzgodnienia opinii” z przedstawicielem Rządu (uzgodnienia jej treści) – zakres uzgodnienia określa ust. 2 tego paragrafu. Zakres ten, jakkolwiek określony w sposób „otwarty”, co do zasady ograniczony jest do zagadnień „trybowych”.
183.	MNISW	§ 164	W sprawie należącej do właściwości innego ministra lub w której wyznaczony został inny przedstawiciel rządu, minister,	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Regulacja § 164 z niewielkimi zmianami powtarza

			który nie jest właściwy nie powinien przedstawiać informacji czy wyjaśnień organom Sejmu i Senatu, ale powinna istnieć możliwość przekazania sprawy zgodnie z właściwością.	rozwiązanie obecne, zawarte w § 48a obowiązującego regulaminu. Przepis § 164 nie wyklucza możliwości przekazania sprawy zgodnie z właściwością – nakłada on jedynie obowiązek uzgodnienia z przedstawicielem rządu trybu, w jakim żądane informacje (w tym także przez ministra w sprawie właściwego) zostaną organom Sejmu przekazane.
184.	MG	UZASADNIENIE	w pkt III Przebieg rządowego procesu legislacyjnego proponuje się uzupełnienie ppkt 1 Opracowywanie projektu (str. 7) o informacje zawarte w § 24 projektu, a mianowicie, że opracowanie projektu poprzedzać mogą tzw. prekonsultacje oraz obligatoryjnie dokonanie oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych projektu aktu normatywnego, c) w pkt III Przebieg rządowego procesu legislacyjnego w akapicie, w którym jest mowa o teście regulacyjnym (str. 9), proponuje się uzupełnienie minimalnych wymagań i po wyrazach „identyfikacja rozwiązywanego problemu i określenie celu” dopisanie wyrazów „i istoty”, zgodnie z brzmieniem § 102 ust. 1 pkt 2 projektu, d) w pkt III Przebieg rządowego procesu legislacyjnego w ppkt 2 Uzgodnienia, konsultacje publiczne i opiniowanie projektu w zakresie konsultacji publicznych (str. 14) proponuje się rozważenie uzupełnienia ostatniego zdania pierwszego akapitu, w którym jest mowa o tym, że projekt nie przesądza o zakresie konsultacji publicznych ani o przesłankach wyboru sposobu ich przeprowadzania, a decyzje w tym zakresie podejmuje organ wnioskujący – o informacje, że organ wnioskujący podejmuje niniejszą decyzję uwzględniając wytyczne w tym zakresie, jeżeli zostały ustalone przez Radę Ministrów lub jej organ pomocniczy (§ 37 ust. 1 projektu).	Uzasadnienie zostanie dopracowane odpowiednio do kształtu merytorycznie uzgodnionego projektu.
185.	MSiT	OSR	W OSR projektowanej uchwały, jako jedyne skutki finansowe związane ze sporządzaniem i publikowaniem OSR ex-post, wymieniono wydatki związane z dostosowaniem serwisu „Rządowy Proces Legislacyjny” (RPL) do publikowania w nim takich dokumentów - co nie wyczerpuje całości kosztów, jakie mogą powstać z tego tytułu.	<u>Uwaga nieuwzględniona</u> Dostosowanie serwisu RPL do publikowania na nim OSR-ex post będzie wymagać przebudowy tego systemu, co wywoła określone skutki finansowe. Takiej przebudowy nie będą zaś wymagać strony podmiotowe BIP poszczególnych ministrów – które już obecnie, zgodnie z wymogami ustawy o dostępie do informacji publicznej, powinny być dostosowane do zamieszczania na nich dokumentów różnego rodzaju, o różnej zawartości, objętości i w różnym formacie. Opracowywanie w poszczególnych ministerstwach OSR-ex post powinno zaś dokonywać się w ramach dotychczasowego stanu zatrudnienia i nie powinno powodować wzrostu kosztów osobowych.

WICEPREZES
Rządowego Centrum Legislacji

Piotr Gryka
Piotr Gryka