



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

*Maciej Berek*

*RCL-27-284-2011*

Warszawa, dnia 12 lipca 2011 r.

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

**Dotyczy:**

**postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę, instalację i konfigurację macierzy dyskowej”, znak sprawy RCL-27-284-2011.**

### ROZSTRZYGNIECIE POSTĘPOWANIA

Rządowe Centrum Legislacji (Zamawiający), działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia o rozstrzygnięciu przedmiotowego postępowania.

### INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA

Zamawiający, działając zgodnie z art. 24 ust. 3 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp,

#### **zawiadamia o wykluczeniu**

Wykonawcy OPTEAM S.A., Tajęcina 113, 36-002 Jasionka z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego. Wykonawca został wykluczony na mocy art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, tj. nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

#### **Uzasadnienie:**

Zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, zwaną dalej „SIWZ” Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego wykazali, iż dysponują lub będą dysponować co najmniej 2

osobami, z których każda wykonała co najmniej 2 zamówienia polegające na instalacji i konfiguracji macierzy dyskowej spełniającej wymagania wobec opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w załączniku nr 4 do SIWZ pn. „Wykaz osób uczestniczących w wykonywaniu zamówienia”, wskazał m.in. Pana Grzegorza Sękowskiego, który posiada doświadczenie w konfiguracji i replikacji m.in. macierzy IBM DS. Wykonawca jednakże nie podał modelu macierzy, w związku z czym Zamawiający nie był w stanie określić, czy wskazana macierz spełnia ustanowione w SIWZ wymagania.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień ww. dokumentu w zakresie: w konfiguracji i replikacji jakiego modelu macierzy IBM DS posiada doświadczenie Pan Grzegorz Sękowski?

Dodatkowo Wykonawca wskazał, iż Pan Grzegorz Sękowski posiada doświadczenie w konfiguracji i replikacji macierzy CX 420. Zgodnie z wiedzą Zamawiającego macierz CX 420 nie istnieje. W związku z czym Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie w zakresie: w konfiguracji i instalacji jakiego modelu macierzy posiada doświadczenie Pan Grzegorz Sękowski?

Równocześnie Wykonawca wskazał Pana Pawła Dudę, gdzie wymienione zostały macierze: HP XP oraz NetApp. Wykonawca nie wykazał, iż osoba ta spełnia ww. wymagania Zamawiającego, tj., czy wskazane doświadczenie polegało na instalacji i konfiguracji wymienionych w wykazie macierzy oraz nie podał modeli tych macierzy.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień ww. dokumentu w zakresie – czy Pan Paweł Duda posiada doświadczenie w instalacji i konfiguracji macierzy oraz jakich modeli.

W odpowiedzi Wykonawca złożył następujące wyjaśnienia:

1. Pan Grzegorz Sękowski posiada kompetencje w instalacji, konfiguracji i replikacji następujących macierzy:
  - a) EMC CLARiiON CX4 model 120;
  - b) HP StorageWorks XP128 Disk Array, StorageWorks XP12000 Disk Array, StorageWorks XP24000 Disk Array;
  - c) IBM System Storage DS3950;
  - d) HP Eva 4400;
  - e) Oracle (SUN) StorageTek 6140 Array;
  - f) IBM Storwize V7000;

2. Pan Paweł Duda posiada kompetencje w instalacji, konfiguracji i replikacji następujących macierzy:

- a) IBM System Storage DS3950;
- b) EMC CLARiiON CX4 model 120;
- c) Oracle (SUN) StorageTek 6140 Array;
- d) HP StorageWorks XP12000 Disk Array.

W toku badania i oceny oferty Zamawiający stwierdził, iż wskazane macierze nie spełniają wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie:

Nazwa i model macierzy	Wymagania Zamawiającego, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Wzoru umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SIWZ	Parametry wskazanych w wykazie macierzy
EMC CLARiiON CX4 model 120	1.9. Macierz musi pozwalać na rozbudowę do co najmniej 125 dysków twardych. Dodawanie kolejnych dysków jak i kolejnych półek dyskowych powinno odbywać się w trybie online	obsługuje 120
HP StorageWorks XP128 Disk Array, StorageWorks XP12000 Disk Array, StorageWorks XP24000 Disk Array	1.10. Macierz musi zapewniać wsparcie dla następujących poziomów RAID: 0, 1, 1/0, 3, 5, 6	Poziom RAID 1, 5, 6
IBM System Storage DS3950	1.9. Macierz musi pozwalać na rozbudowę do co najmniej 125 dysków twardych. Dodawanie kolejnych dysków jak i kolejnych półek dyskowych powinno odbywać się w trybie online	obsługuje 112
HP Eva 4400	1.7. Moduły obsługujące przestrzeń dyskową muszą być wyposażone w pamięć cache o pojemności co najmniej 8 GB. Pamięć cache zapisu musi być zabezpieczona mechanizmem „mirroringu”	obsługuje 4 GB
Oracle (SUN) StorageTek 6140 Array	1.7. Moduły obsługujące przestrzeń dyskową muszą być wyposażone w pamięć cache o pojemności co najmniej 8 GB. Pamięć cache zapisu musi być zabezpieczona mechanizmem „mirroringu”  1.9. Macierz musi pozwalać na rozbudowę do co najmniej 125 dysków twardych. Dodawanie kolejnych dysków jak i kolejnych półek dyskowych powinno odbywać się w trybie online	obsługuje 4 GB  112
IBM Storwize V7000	1.10. Macierz musi zapewniać wsparcie dla następujących poziomów RAID: 0, 1, 1/0, 3, 5, 6	poziom RAID 0, 1, 10, 5, 6

W związku z powyższym, Zamawiający zobligowany jest uznać, iż Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, polegającego na dysponowaniu co najmniej 2 osobami, z których każda wykonała co najmniej 2 zamówienia polegające na instalacji i konfiguracji macierzy dyskowej spełniającej wymagania wobec opisu przedmiotu zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia wykonawcy z postępowania.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zawiadamia o wyborze oferty nr 1 złożonej przez: Red Ocean Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 125/127 lok. 402B, 02-017 Warszawa. Wykonawca zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę brutto: **221.400,00 zł** (słownie: dwieście dwadzieścia jeden tysięcy czterysta złotych i 00/100).

### Uzasadnienie

Wykonawca, jako jedyny spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. Dodatkowo cena oferty nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.

Poniżej streszczenie oceny i porównania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu:

Nr oferty	Nazwa/adres Wykonawcy	Cena całkowita brutto	Miejsce po dokonaniu oceny
1.	Red Ocean Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 125/127 lok. 402B 02-017 Warszawa	221.400,00	1
2.	OPTEAM S.A. Tajęcina 113 36-002 Jasionka	Wykonawca wykluczony z postępowania	

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że umowę w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zawrze nie wcześniej niż po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

DYREKTOR  
Biura Administracyjnego

*2 up.*   
Marian Michalak