



Warszawa, dnia 28 grudnia 2010 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

PREZES

*Maciej Berek*

RCL-27-381-2010

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

**Dotyczy: postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę prasy” – znak sprawy RCL-27-381-2010.**

### **INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH**

Wykonując dyspozycję art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Rządowe Centrum Legislacji (Zamawiający), zawiadamia o odrzuceniu:

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - oferty nr 1 złożonej przez Kolporter Sieci Handlowe Sp. z o.o., ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce, Oddział Warszawski Dystrybucja Prasy, ul. Bakaliowa 3, 05-080 Izabelin, Mościcka z uwagi na okoliczność, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

#### **Uzasadnienie**

W dniu 27 grudnia 2010 r. Zamawiający na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień treści złożonej oferty m.in. w przedmiocie ilości egzemplarzy w okresie oraz ceny jednostkowej tytułów wymienionych w wierszach tabeli lp. - 3, 13, 17, 26, 35, 36, 45, 46, 52, ze względu na fakt, iż w ogłoszeniu o przetargu Zamawiający żądał przedstawienia ceny

jednostkowej netto w odniesieniu do każdego tytułu. W dniu 28 grudnia 2010 r. Wykonawca przesłał do Zamawiającego wyjaśnienia, w których przedstawił w zakresie żądanych pozycji tabeli (tytułów) ilość egzemplarzy w okresie, cenę jednostkową netto, wartość netto, stawkę VAT, wartość VAT, cenę jednostkową brutto, wartość brutto. Przedstawiona jednak w wyjaśnieniach, w wierszach tabeli lp.: 3, 13, 17, 35 i 46, wartość netto, wartość VAT oraz wartość brutto, pozostaje nieadekwatna do wartości przedstawionych w ofercie tego Wykonawcy. Przyjmując natomiast postanowienia art. 87 ust. 1 zd. 2 *in fine* ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert niedopuszczalne jest (poza przypadkami określonymi w art. 87 ust. 1a i 2 ustawy Pzp, które nie mają w niniejszej sytuacji zastosowania) dokonywanie jakichkolwiek zmian w treści oferty. Skoro przedstawione wyjaśnienia prowadzą do zmiany treści oferty Zamawiający nie może brać ich pod uwagę. Tym samym uznać należy, że oferta *de facto* nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - oferty nr 2 złożonej przez Garmond Press S.A., ul. Lubicz 3, 31-034 Kraków  
z uwagi na okoliczność, iż zawiera błędy w obliczeniu ceny.

#### **Uzasadnienie**

Wykonawca w wierszu lp. 53 tabeli w odniesieniu do tytułu „Nieruchomości” podał stawkę VAT wynoszącą 7%. Zgodnie z postanowieniami § 39 ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2009 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2009 r., Nr 224, poz. 1799 z późn. zm.) oraz załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 października 2008 r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU) (Dz. U. Nr 207, poz. 1293, z późn. zm.) stawka VAT na to czasopismo wynosi 0%. W związku z powyższym uznać należy, że oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Przyjęcie niewłaściwej stawki VAT, zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie, uznawane jest za błąd inny niż oczywista omyłka rachunkowa, który nie może być usunięty poprzez jego poprawienie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Jest to bowiem błąd co do prawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie wadliwa czynność techniczna w zakresie obliczenia ceny. Z tych też powodów oferta podlega odrzuceniu.

3. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - oferty nr 3 złożonej przez G.L.M. Sp. z o.o., ul. Uprawna 3, 02-967 Warszawa  
z uwagi na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

### **Uzasadnienie**

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawarte w Rozdziale V ust. 1 pkt 1 ppkt 1.1. przewidują, iż treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) oraz że, oferta powinna zostać sporządzona wg wzoru, jakim jest „Formularz Oferty”, stanowiący Załącznik nr 2 do SIWZ. Treść oferty nie czyni zadość wymaganiom SIWZ, gdyż w ofercie pominięto wiersz 44 oraz 45 tabeli nie uwzględniając tytułów: „Ubezpieczenie i Prawo pracy” oraz „Wojskowy Przegląd Prawniczy”. W związku z powyższym uznać należy, iż treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a tym samym oferta podlega odrzuceniu.


### **INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA**

Zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp, Rządowe Centrum Legislacji (Zamawiający), zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę prasy” – znak sprawy RCL-27-381-2010.

Postępowanie unieważnione zostało na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, z uwagi na okoliczność, że wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert przedstawione zostało powyżej.

2 mf.

DYREKTOR  
Biura Administracyjnego  
  
Marian Michalak