**RCL.DPTK.511.1/2015 Warszawa, dnia 24 września 2015 roku**

**Protokół rozbieżności**

**do projektu uchwały Rady Ministrów - Regulamin pracy Rady Ministrów**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ zgłaszający** | **Uwaga podmiotu** | **Stanowisko RCL** |
|  | **§ 1 – w zakresie projektowanego § 156b ust. 2 zdanie drugie** | MFMSZ | RCL powinno obligatoryjnie a nie fakultatywnie zasięgać opinii właściwego ministra również w przypadku ustaw będących przedmiotem sprawy rozstrzyganej przed TK. | Uwaga nie została uwzględniona.1. Zapewnienie udziału RM i PRM w postępowaniu przed TK należy do kompetencji RCL zgodnie z art. 14c pkt 3a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów.
2. Mając na uwadze, że przygotowanie stanowiska wymaga nie tylko legislacyjnej i teoretycznej znajomości przepisów, ale również gruntownej wiedzy na temat ich stosowania w praktyce i interpretowania, w projekcie przewidziano możliwość zasięgnięcia opinii właściwego ministra.
3. Przewidziano fakultatywne zasięganie opinii, gdyż może zaistnieć przypadek, w którym sprawa nie będzie należała do konkretnego działu administracji rządowej.
4. Projektowany przepis ma z jednej strony zapewnić możliwość sprawnej procedury opracowywania stanowiska RM, a z drugiej strony umożliwić – co jest intencją projektodawcy – aby minister przedstawiał opinię w sprawie rozstrzyganej przez TK.
 |
|  | **§ 1 – w zakresie projektowanego § 156b ust. 3** | MSZ | Projektowany przepis powinien określać, że MSZ będzie wyrażało swoje stanowisko w sprawie rozstrzyganej przed TK także w kwestii zgodności aktu normatywnego z prawem UE.Ponadto wg MSZ projekt stanowiska RM powinien być uzgadniany z MSZ, samo zasięganie opinii jest bowiem niewystarczające. | Uwaga nie została uwzględniona.1. Jeżeli przedmiotem postępowania przed TK będzie akt normatywny wdrażający prawo UE, to opracowując projekt stanowiska RCL będzie stosowało regulacje zawarte w § 156 ust. 2 dotyczące zasięgania opinii właściwego ministra, czyli w tym przypadku również MSZ.
2. Nie wydaje się uzasadnione uzgadnianie projektu jedynie z MSZ. MSZ będzie natomiast przedstawiał opinię w zakresie należącym do jego właściwości, jak również będzie mógł wystąpić z wnioskiem o rozpatrzenie projektu stanowiska przez RM.
 |
|  | **§ 1 – w zakresie projektowanego § 156c** | MSPMSZMAC | Projekt stanowiska powinien być obligatoryjnie przyjmowany przez RM, a wg MAC poddawany uzgodnieniom międzyresortowym. | Uwaga nie została uwzględniona.1. Prezes RM z inicjatywy własnej albo na wniosek członka RM lub Prezesa RCL będzie mógł zarządzić rozpatrzenie stanowiska przez RM.
2. W ocenie projektodawcy proponowane w projekcie regulacje z jednej strony zagwarantują sprawne opracowywanie i przedstawianie stanowiska RM lub Prezesa RM w terminie określonym w ustawie o TK, z drugiej strony zagwarantują możliwość poddania projektu stanowiska pod rozstrzygnięcie RM, co służyć będzie m.in. zapewnieniu spójności stanowiska RM jako stałego uczestnika postępowania i stanowiska ministra, który będzie uczestnikiem postępowania jako organ, który wydał akt normatywny będący przedmiotem sprawy przed TK.
 |
|  | **§ 1 – w zakresie projektowanego § 156d ust. 2** | MFMSZ | Przedstawiciel właściwego ministra powinien być obligatoryjnie a nie fakultatywnie upoważniany wraz z przedstawicielem RCL do reprezentowania stanowiska na rozprawie przed TK. | Uwaga nie została uwzględniona.1. Mając na uwadze, że przygotowanie stanowiska wymaga nie tylko legislacyjnej i teoretycznej znajomości przepisów, ale również gruntownej wiedzy na temat ich stosowania w praktyce i interpretowania, w projekcie przewidziano możliwość upoważniania przez Prezesa RM przedstawiciela właściwego ministra.
2. Przewidziano fakultatywne upoważnianie przedstawiciela właściwego ministra, gdyż może zaistnieć przypadek, w którym sprawa nie będzie należała do konkretnego działu administracji rządowej.
3. Projektowany przepis ma zatem z jednej strony zagwarantować możliwość sprawnego i rzetelnego reprezentowania stanowiska RM przed TK, a z drugiej strony umożliwić – co jest intencją projektodawcy – aby minister wskazywał swojego przedstawiciela w sprawie rozstrzyganej przez TK.
 |