



Warszawa, dnia 7 września 2015 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER
ADMINISTRACJI I CYFRYZACJI



BM-WP.0210.445.2015



Pan
Maciej Berek
Prezes
Rządowego Centrum Legislacji

Szanowny Panie Ministrze,

Nawiązując do pisma z dnia 24 sierpnia 2015 r. (sygn.: RCL.DPiO.511.1/2015) dotyczącego projektu uchwały zmieniającej uchwałę – Regulamin Pracy Rady Ministrów, przedstawiam następujące uwagi.

- 1) W § 156a, dodawanym do nowelizowanego Regulaminu Pracy Rady Ministrów wątpliwości budzi:
 - a) brak dookreślenia, czyje stanowisko przedstawia Prezes Rady Ministrów zgodnie z tym przepisem – przepis powinien jasno doprecyzowywać, czy Prezes Rady Ministrów występuje w jej imieniu, czy przedstawia swoje stanowisko,
 - b) odstąpienie przez projektodawcę od użytych w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1064) pojęć „wyjaśnienia i informacja” (art. 58 ust. 1), „wnioski dowodowe” (art. 58 ust. 1) oraz „opinie” (art. 84) i zastąpienie ich pojęciem „stanowisko”. Gdyby pojęcie „stanowiska” miało obejmować ww. rodzaje pism, to powinno to być precyzyjnie określone w tym paragrafie.
- 2) W § 156b:
 - a) wątpliwości może budzić rozszerzenie uprawnień RCL w zakresie opracowywania stanowiska dotyczącego aktu normatywnego wydawanego przez ministra – w świetle brzmienia art. 14c pkt 3a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz.U. z 2012 r. poz. 392, z późn. zm.), z którego wynika jedynie zapewnienie przez Rządowe Centrum Legislacji „udziału Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym”,
 - b) ust. 2 zd. drugie wątpliwości budzi zawężanie możliwości zasięgnięcia opinii (lub pozyskania danych) przez RCL wyłącznie do ministrów i centralnych organów administracji rządowej. Wydaje się bowiem możliwa sytuacja, w której dane potrzebne do wypracowania stanowiska znajdują się w dyspozycji innych podmiotów.

- 3) W § 156c w ust. 2 lub w innym przepisie wydaje się, iż należy uwzględnić możliwość poddania projektu stanowiska uzgodnieniom międzyresortowym w trybie analogicznym do trybu przewidzianego np. dla projektów stanowisk Rządowych do poselskich projektów ustaw. Istnieje bowiem obawa, że przy dużych objętościowo ustawach, wnioskach, skargach, zapytaniach [...] projekty „stanowisk” kierowane na Radę Ministrów mogą nie być dostatecznie szczegółowo przeanalizowane i dopracowane.
- 4) W kontekście tego, że ustawa o Trybunale Konstytucyjnym weszła w życie 30 sierpnia br. wydaje się, iż opiniowana zmiana Regulaminu Pracy Rady Ministrów powinna wejść w życie niezwłocznie tzn. w dniu następującym po dniu jej ogłoszenia, a nie tak jak to zaproponowano w § 2 projektu w dniu „31 października 2015 r.”.

Niezależnie od zakresu projektowanej zmiany Regulaminu Pracy Rady Ministrów, w związku z praktycznymi doświadczeniami w jego stosowaniu, proponuję rozważenie dokonania również innych zmian, np.:

- 1) w § 37 proponuję wyraźnie określić, aby Rada Legislacyjna mogła wypowiadać stanowisko co do poszczególnych projektów nie tylko na wniosek projektodawcy, ale również z własnej inicjatywy;
- 2) ze względu na określenie w § 40 ust. 3 Regulaminu minimalnych terminów na zajęcie stanowisk podczas uzgodnień, konsultacji publicznych lub opiniowania, zbędnym wydaje się określanie tej samej kwestii w odmienny sposób m.in. w § 120 ust. 1 i § 142 ust. 1;
- 3) ze względu na brzmienie § 144 Regulaminu zwolnienie przez RCL z obowiązku rozpatrzenia projektu przez komisję prawniczą projektu rozporządzenia ministra może obecnie nastąpić przed procedurą notyfikacji. Wydaje się, iż wobec trwających kilka miesięcy notyfikacji i zachodzących na poziomie ustawowym zmian, RCL powinien mieć możliwość dodatkowego przeanalizowania projektu przed jego podpisaniem przez właściwego ministra. Stąd też proponuje się, aby w przypadku projektów podlegających notyfikacji wnioski o rozpatrzenie przez komisję prawniczą był kierowany dopiero po zakończeniu procedury notyfikacji;
- 4) rozstrzygnięcia relacji między przepisami § 61 ust. 5 oraz § 98 i 99;
- 5) wskazanie 14 dniowego terminu dla Ministra Spraw Zagranicznych na przedstawienie opinii, o której mowa w § 118 ust. 2 pkt 1 (analogicznie, jak ma to miejsce w przypadku KPRM i opinii przedstawianej na podstawie § 118 ust. 2 pkt 2).

z poważaniem,

Minister Administracji i Cyfryzacji

M. Machoczek
z up. Magdaleny MACHOWSKA
Podsekretarz Stanu

