



Warszawa, dnia 8 września 2015 r.

Minister Skarbu Państwa

DP.0241.787.2015 /MT



Pan

Maciej Berek

Prezes Rządowego Centrum Legislacji

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 sierpnia 2015 r., znak: RCL.DPiO-511.1/15, poniżej zgłaszam uwagi do **projektu uchwały zmieniającej uchwałę – Regulamin Pracy Rady Ministrów**:

I. Uwagi ogólne:

1. Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. o Trybunale Konstytucyjnym (Dz. U. poz. 1064) w art. 56 pkt 6 wskazuje, że Rada Ministrów będzie uczestnikiem postępowania przez Trybunałem Konstytucyjnym w każdej sprawie, z wyjątkiem spraw, o których mowa w art. 3 ust. 4 i 5 ustawy. Zgodnie z art. 82 powyższej ustawy, Prezes Trybunału Konstytucyjnego będzie zawiadamiał Radę Ministrów o przekazaniu wniosku, pytania prawnego lub skargi, jednocześnie zobowiązując ją do przedstawienia pisemnego stanowiska w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia zawiadomienia. Stanowisko, o którym mowa w powyższym przepisie, będzie stanowiskiem całej Rady Ministrów, zatem będzie dokumentem rządowym, o którym mowa w § 19 ust. 2 pkt 2 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów. Zatem w mojej ocenie wspomniane stanowisko powinno być przyjmowane przez Radę Ministrów zgodnie z określoną w Regulaminie pracy Rady Ministrów procedurą przyjmowania tego rodzaju dokumentów. Jednocześnie mając na uwadze, iż w myśl art. 14c pkt 3a ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2012 r. poz. 392, z późn. zm.) Rządowe Centrum Legislacji zapewnia udział Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów w postępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, Rządowe Centrum Legislacji powinno być każdorazowo organem właściwym do rozpoczęcia procedury uzgodnienia oraz przedłożenia uzgodnionego stanowiska Radzie Ministrów.

2. Wątpliwości budzi brak określenia w projekcie trybu uzgodnienia stanowiska Rządu w przypadku jednoczesnego wskazania przez Trybunał Konstytucyjny jako uczestników postępowania Rady Ministrów oraz ministra, który wydał zaskarżony akt normatywny. Należy bowiem zauważyć, że art. 56 ustawy o Trybunale Konstytucyjnym dopuszcza sytuację, iż uczestnikami postępowania przed Trybunałem będą jednocześnie minister, który wydał zaskarżony akt normatywny oraz Rada Ministrów.

II. Pozostałe uwagi legislacyjne:

1. Wątpliwości budzi umiejscowienie proponowanego Działu Va. Należy bowiem zauważyć, że Regulamin pracy Rady Ministrów zawiera Dział VII pt. „Realizacja obowiązków Rządu wobec Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej”, który dotyczy współpracy Rady Ministrów z organami władzy ustawodawczej. Z uwagi na fakt, że postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym dotyczą również współpracy z organem innej władzy niż wykonawcza, tj. władzy sądowniczej, proponuję projektowaną treść określić jako Dział VIIa.

2. W § 156b w ust. 2 wątpliwości budzi użycie wyrażenia „zasięga opinii”, zamiast wskazania obowiązku uzgodnienia projektu stanowiska Rady Ministrów z członkami Rady Ministrów. Ponadto użycie sformułowania „aktu normatywnego wydanego” budzi wątpliwości w przypadku np. sprawy dotyczącej ustawy.

3. W § 156b w ust. 2 w zdaniu drugim wskazano w nazwie RCL, że jest to „Rządowe Centrum Legacji”. Jednocześnie zdanie drugie powinno być oznaczone jako oddzielny ustęp.

4. W § 156b w ust. 3 wątpliwości budzi brak przesłanek do wskazywania przez Rządowe Centrum Legislacji innego niż 21-dniowy termin na przekazanie opinii, co ma szczególne znaczenie przy wskazaniu terminu krótszego niż 21 dni. W tym miejscu należy zauważyć, że § 40 ust. 2 Regulaminu Pracy Rady Ministrów wskazuje, że organ wnioskujący, kierując projekt dokumentu rządowego do uzgodnień, wyznacza termin na zajęcie stanowiska biorąc pod uwagę przedmiot, zakres i objętość projektu dokumentu rządowego, zakres podmiotów, na które projekt oddziałuje, oraz pilność sprawy. Jednocześnie wyznaczenie

terminu do zajęcia stanowiska krótszego niż 7 dni, a w przypadku projektu aktu normatywnego - krótszego niż 14 dni, od udostępnienia projektu wymaga szczegółowego uzasadnienia.

5. § 156d ust. 1 wymaga korekty redakcyjnej. W wyrażeniu „przedstawiciel wskazany przez Rządowe Centrum Legislacji” proponuję wskazać „przedstawiciel Rządowego Centrum Legislacji”.

6. W § 156e wątpliwości budzi użycie wyrażenia „odpowiednio” do przedstawienia „dodatkowego stanowiska Rady Ministrów”. Brak jest uzasadnienia do nie stosowania projektowanych przepisów wprost. Ponadto z przepisu nie wynika czy dodatkowe stanowisko będzie dotyczyło innych spraw niż określone w stanowisku, o którym mowa w § 156a, czy też będzie jego uzupełnieniem.


MINISTER SKARBU PAŃSTWA
z up. SEKRETARZ STANU

Zdzisław Gawlik